

ÎNCHEIERE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

Judecător:

Judecători:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală și Valentina Clevadi

examinînd cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad depusă de către Dabija Gheorghe,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Soldatenco Vitalie împotriva Irinei Dabija, Gheorghe Dabija, Nicolae Papuc, Nina Papuc, intervenient accesoriu notarul public Ungureanu Tatiana privind declararea nulității acordului de reziliere și a contractului de vânzare-cumpărare,

c o n s t a t ă:

La data de 26 martie 2013, Soldatenco Vitalie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Dabija, Gheorghe Dabija, Nicolae Papuc, Nina Papuc, intervenient accesoriu notarul public Ungureanu Tatiana privind declararea nulității acordului de reziliere și a contractului de vânzare-cumpărare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 16 aprilie 2014, cererea de chemare în judecată depusă de către Soldatenco Vitalie a fost admisă, fiind declarat nul acordul nr.6385 din 16.07.2012 privind rezilierea contractului de vânzare cumpărare nr.2241 din 02.07.2012 a apartamentului nr.6, situat pe adresa bd.Cuza Vodă 45/11, mun.Chișinău și au fost încasate în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată în sumă de 10000 lei și de la pîrîți a fost încasată taxa de stat.

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 09 iulie 2014 s-a dispus încasarea de la Dabija Irina, Dabija Gheorghe, Papuc Nicolae, Papuc Nina, în mod solidar, în beneficiul lui Soldatenco Vitalie, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3500 lei.

La data de 17 mai 2014 Dabija Irina, Dabija Gheorghe, Papuc Nicolae, Papuc Nina au depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 16 aprilie 2014.

La data de 30 septembrie 2014 notarul public Ungureanu Tatiana s-a alăturat la cererea de apel a lui Dabija Irina, Dabija Gheorghe, Papuc Nicolae, Papuc Nina.

La 27 februarie 2015 Dabija Gheorghe a înaintat cerere de strămutare a judecării pricinii, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, motivînd prin faptul că comportamentul preconcept al judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău pun la îndoială obiectivitatea acestora și imparțialitatea de care urmează să dea dovadă la examinarea litigiului corespunzător făcînd referire la depunerea cererii de amînare a ședinței, cînd nu s-a ținut cont de perioada disponibilă a reprezentantului său și s-a fixat ședința de judecată pentru data de 15.01.2015.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2015, s-a respins ca fiind lipsită de temei cererea depusă de către Dabija Gheorghe privind strămutarea pricinii în altă instanță egală în grad.

La data de 23 aprilie 2015 Dabija Gheorghe a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2015 solicitînd casarea acesteia cu rejudecarea cererii de strămutare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2015, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dabija Gheorghe împotriva încheierii din 18 martie 2015.

La 02 martie 2016 Dabija Gheorghe a înaintat cerere de strămutare a judecării pricinii, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, motivînd prin faptul că după demisionarea judecătorului raportor, pricina enunțată a fost repartizată fără a se respecta regulile privind repartizarea aleatorie a cauzelor, stabilite prin Regulamentul CSM.

Studiind argumentele expuse în cererea de strămutare prin prisma materialelor dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad depusă de către Dabija Gheorghe.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Raportînd norma legală enunțată la circumstanțele speței, Colegiul civil constată că, cererea de strămutare urmează a fi respinsă pe motiv că, temeiul invocat nu se încadrează în prevederile art. 43 CPC care reglementează în mod exhaustiv temeiurile de strămutare a cauzei.

Cu referire la argumentele invocate în cererea de strămutare precum că, după demisionarea judecătorului raportor, pricina enunțată a fost repartizată fără a se respecta regulile privind repartizarea aleatorie a cauzelor, stabilite prin Regulamentul CSM, acestea urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate, or, instanța menționează faptul că, asemenea temei nu este expres prevăzut în art. 43 CPC, care poartă un caracter exhaustiv, iar admiterea cererii de strămutare pentru

careva temeieri care nu sunt reglementate la art. 43 CPC, ar duce la violarea dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO, ceea ce este inadmisibil.

La caz, se reține că conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră necesar de a respinge cererea Dabija Gheorghe de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad ca neîntemeiată, cu restituirea pricinii civile sus-indicate, la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad depusă de către Dabija Gheorghe.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Soldatenco Vitalie împotriva Irinei Dabija, Gheorghe Dabija, Nicolae Papuc, Nina Papuc, intervenient accesoriu notarul public Ungureanu Tatiana privind declararea nulității acordului de reziliere și a contractului de vânzare-cumpărare, se remite Curții de Apel Chișinău pentru examinarea în ordine de apel.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi