

DECIZIE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Gachiuța Nicolae, în pricina la cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Ialoveni cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința societății cu răspundere limitată „Agroti Gas”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2016, prin care s-a încasat în mod solidar din contul societății cu răspundere limitată „Agroti Gas” și Gachiuța Nicolae în beneficiul administratorului provizoriu Purcel Igor remunerația și cheltuielile aferente perioadei de observație

c o n s t a t ă:

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Ialoveni cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința societății cu răspundere limitată „Agroti Gas” și s-a numit în calitate de administrator provizoriu Purcel Igor (f.d. 1).

La 09 septembrie 2015 administratorul provizoriu Purcel Igor a prezentat instanței de insolvență raportul de executare a prevederilor din încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015 (f.d. 2-5).

La 24 septembrie 2015 administratorul provizoriu Purcel Igor a depus cerere cu privire la încasarea remunerației și cheltuielilor aferente perioadei de observație.

În motivarea cererii administratorul provizoriu Purcel Igor a indicat că remunerația urmează a fi încasată pentru 99 zile pentru perioada de la 29 iunie 2015 până la 05 octombrie 2015, iar onorariul în total este în mărime de 37 620 lei, având în vedere cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real în mărime de 1 900 lei pe lună și coeficientul de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale personalului încadrat în unități ce nu aplică sisteme de salarizare bazate pe Rețeaua tarifară unică de salarizare.

Cheltuielile aferente perioadei de observare sunt în mărime de 3 913,30 lei, inclusiv cheltuieli pentru deplasare în mărime de 3 140 lei, cheltuieli pentru serviciile poștale în mărime de 236,5 lei, cheltuieli pentru rechizite de birou în mărime de 256,8 lei și pentru serviciile de telefon în mărime de 280 lei.

Cere administratorul provizoriu Purcel Igor încasarea în mod solidar din contul societății cu răspundere limitată „Agroti Gas”, fondatorului Gachiuța Nicolae și administratorului Titu Gavril a onorariului în mărime de 37 620 lei și cheltuielilor

aferente perioadei de observație în mărime de 3 913,3 lei, iar în total suma de 41 533,3 lei (f.d. 9-10).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2016 s-a admis parțial demersul administratorului provizoriu Purcel Igor.

S-a încasat în mod solidar din contul societății cu răspundere limitată „Agroti Gas” și Gachiuța Nicolae în beneficiul administratorului provizoriu Purcel Igor remunerația în mărime de 37 620 lei și cheltuieli aferente în mărime de 3 913 lei, în total suma de 41 533,3 lei.

S-a respins cererea în partea încasării în mod solidar din contul lui Tițu Gavril, decedat în anul 2013 (f.d. 24-25).

La 25 februarie 2016 Gachiuța Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2016, solicitând repunerea recursului în termen, admiterea acestuia și casarea încheierii.

În motivarea cererii de recurs Gachiuța Nicolae a indicat că a aflat despre încheierea contestată la 15 februarie 2016 când a primit încheierea executorului judecătoresc privind primirea spre executare a titlului executoriu.

Pricina a fost examinată în absența sa, nefiindu-i comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

În adresa sa au fost expediate citații, însă semnătura de pe avizul de recepție nu îi aparține.

Calculul remunerației prezentat de administratorul provizoriu este exagerat și disproporționat.

Instanța de insolvență eronat a respins demersul în partea încasării solidare din contul lui Tițu Gavril, deoarece remunerația administratorului provizoriu urma să fie încasată din contul acestuia sau a moștenitorilor.

La 17 martie 2016 Gachiuța Nicolae a depus recurs suplimentar invocând situația materială precară și imposibilitatea de a achita remunerația administratorului provizoriu și cheltuielile aferente perioadei de observație.

Prin referința depusă la 21 martie 2016 administratorul provizoriu Purcel Igor a solicitat respingerea cererii de recurs ca fiind tardivă și neîntemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gachiuța Nicolae urmează a fi repus în termen, este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii și trimiterea pricinii la rejudecare din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La 25 februarie 2016 Gachiuța Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2016 solicitând repunerea recursului în

termen din motiv că a aflat despre încheierea contestată la 15 februarie 2016 când a recepționat încheierea executorului judecătoresc privind primirea spre executare a titlului executoriu.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 22 ianuarie 2016 rezultă că Gachiuța Nicolae nu a fost prezent (f.d. 22-23).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma expedierea copiei încheierii din 22 ianuarie 2016 în adresa lui Gachiuța Nicolae.

La 22 februarie 2016 Gachiuța Nicolae a confirmat contra semnătură că a făcut cunoștință cu materialele pricinii (f.d. 32).

Prin urmare, recursul declarat de Gachiuța Nicolae este necesar să fie repus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural și material.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 22 ianuarie 2016 rezultă că Gachiuța Nicolae nu a fost prezent (f.d. 22-23).

Conform art. 6 alin. (1), (2) și (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, citarea participanților la proces se efectuează de către instanța de insolvență din oficiu.

În procedurile contencioase reglementate de prezenta lege vor fi citate în calitate de părți numai persoanele ale căror drepturi sau interese sînt supuse spre soluționare instanței de insolvență în condiții de contradictorialitate. În celelalte cazuri, se aplică dispozițiile din **Codul de procedură civilă** referitoare la procedura necontencioasă în măsura în care nu contravin unor dispoziții expres prevăzute de prezenta lege.

Notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Contrar normei de drept citate, la materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma citarea lui Gachiuța Nicolae în ședința de judecată.

Deși în cererea de recurs Gachiuța Nicolae invocă că semnătura de pe avizul de recepție cu privire la citarea sa în ședința de judecată nu îi aparține, la materialele pricinii astfel de probe lipsesc.

La referința depusă la 21 martie 2016 lichidatorul Purcel Igor a anexat notificarea lui Gachiuța Constantin despre admiterea spre examinare a cererii introductive și despre intentarea procesului de insolvență prin inițierea procedurii

simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului, fără a anexa dovada de citare a recurentului pentru ședința de judecată din 22 ianuarie 2016.

Conform art. 8 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vederea soluționării recursului, instanței de recurs i se trimit, în copii certificate de instanța de insolvență, doar actele care interesează soluționarea căii de atac.

În lipsa probelor care ar confirma înștiințarea lui Gachiuța Nicolae pentru ședința de judecată din 22 ianuarie 2016, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica corectitudinea citării acestuia.

Conform art. 5 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de intentare a procesului de insolvență se examinează de către instanța de judecată (instanța de insolvență) în conformitate cu competența jurisdicțională stabilită în Codul de procedură civilă și în prezenta lege.

În conformitate cu art. 274 alin. (2) Codul de procedură civilă, în procesul-verbal al ședinței se indică: locul, data și ora deschiderii, data încheierii ședinței de judecată.

În procesul-verbal este indicată data ședinței de judecată 22 ianuarie 2015, însă în încheierea contestată este indicată data 22 ianuarie 2016.

Erorile judiciare ale instanței de insolvență în ordine de recurs nu este posibil de corectat.

Astfel, din considerentele menționate și având că instanța de insolvență a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a repune în termen și a admite recursul declarat, de a casa încheierea din 22 ianuarie 2016 și de a restitui pricina la rejudecare în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se repune în termen recursul declarat de Gachiuța Nicolae.

Se admite recursul declarat de Gachiuța Nicolae.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2016, în pricina la cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Ialoveni cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința societății cu răspundere limitată „Agroti Gas”, cu trimiterea pricinii în instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău la rejudecare în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,  
Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan