

ÎN C H E I E R E

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Bogos Anatolii,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bogos Anatolii împotriva lui Frunza Maria, Bogos Vladimir, Mira Tamara, intervenienți accesorii Ignatov Natalia, notarul public Chetreanu Oleg privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Bogos Anatolii și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 19 martie 2015,

c o n s t a t ă:

La 05 august 2013, Bogos Anatolii a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Frunza Maria, Bogos Vladimir, Mira Tamara, intervenienți accesorii Ignatov Natalia, notarul public Chetreanu Oleg privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

În motivarea acțiunii a indicat că în fapt, mama sa Bogos Iulita, în timpul vieții deținea o casă de locuit și teren aferent, situată în or. Ialoveni str. M. Sadoveanu nr.3, iar, la 19 iulie 1995, Bogos Iulita din cauza vîrstei înaintate a decedat.

Mai indică că adresîndu-se notarului public Oleg Chetreanu, în vederea deschiderii dosarului succesoral după decesul mamei sale, la 21 iulie 2013 a primit refuz din motivul expirării termenului de acceptare a succesiunii, totodată, aplicîndu-i-se dreptul de a se adresa în instanța de judecată.

Reclamantul Bogos Anatolii solicită prelungirea termenului de acceptare a succesiunii rămase după decesul mamei sale Bogos Iulita și anume, asupra casei de locuit individuale și a terenului aferent acesteia, situate în intravilanul or. Ialoveni, str. M. Sadoveanu nr. 3.

Prin hotărîrea Judecătorei Ialoveni din 19 martie 2015, acțiunea înaintată de către Bogos Anatolii a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Bogos Anatolii și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Ialoveni din 19 martie 2015.

La 25 ianuarie 2016, Bogos Anatolii a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015 și a hotărîrii Judecătorei Ialoveni din 19 martie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea acestuia privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărîrile instanțelor judecătorești sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece au fost emise cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural și anume, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

La 26 februarie 2016, intervenientul accesoriu Ignatov Natalia a depus referință la recursul declarat de către Bogos Anatolii, solicitînd respingerea recursului ca fiind tardiv.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Bogos Anatolii nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Bogos Anatolii nu se

încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Bogos Anatolii ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Bogos Anatolii.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală