

ÎNCHEIERE

23 martie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Natalia Cravenco,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Cabinetul avocatului „Veaceslav Popov” și Cabinetul avocatului „Igor Coban” împotriva Nataliei Cravenco privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Natalia Cravenco,

a c o n s t a t a t :

La 28 februarie 2013 Cabinetul Avocatului „Veaceslav Popov” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Nataliei Cravenco, solicitînd încasarea datoriei în mărime de 24 305,40 lei.

În motivarea cererii a invocat că la 20 iulie 2012 a încheiat cu pîrîta un contract privind acordarea asistenței juridice, ce consta din elaborarea cererii de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău nr.2a-1369/11 din 24 aprilie 2012 și reprezentarea intereselor clientului la examinarea recursului în Curtea Supremă de Justiție. Conform contractului dat, onorariul de participare constituie 100 lei, care urma a fi achitat în decursul a trei zile bancare de la data semnării contractului, iar onorariul de succes, care constituie 30% din prejudiciul material acordat de către Curtea Supremă de Justiție, urma a fi achitat în decurs de trei zile calendaristice de la data executării actului judecătoresc. Potrivit ordinului de încasare a numerarului nr.2PAV-E000 din 20 iulie 2012, clientul a transferat pe contul bancar al avocatului onorariul de participare în sumă de 100 lei. Cererea de recurs a fost întocmită și depusă, recursul fiind numit spre examinare la 14 noiembrie 2012, la

examinarea căruia el s-a prezentat și a reprezentat interesele clientului. La 15 noiembrie 2012, a încheiat actul de îndeplinire a lucrărilor cu Cravenco Natalia, prin care s-a stabilit, că pe 2 perioada executării obligațiilor contractuale el a întocmit cererea de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2012, a acordat asistență juridică la Curtea Supremă de Justiție, care s-a finalizat cu adoptarea deciziei din 14 noiembrie 2012, consultațiile juridice au fost oferite corect și referitor la calitatea, volumul și eficacitatea serviciilor acordate, Cravenco Natalia nu a avut careva obiecții, pentru ce a și semnat. La 15 noiembrie 2012, a fost încheiată o anexă la contractul de asistență juridică nr.20/07/12, prin care s-a convenit că: ca rezultat a acordării asistenței juridice la Curtea Supremă de Justiție de către avocatul Popov Veaceslav, s-a adoptat Decizia din 14 noiembrie 2012 prin care a fost admis parțial recursul depus de Cravenco Natalia și anume, s-a dispus încasarea suplimentară a prejudiciului material în sumă de 81 018 lei. Astfel, potrivit pct.2.4 al contractului de asistentă juridică nr.20/07/12 din 20 iulie 2012, onorariul de succes constituie 30% din prejudiciul material acordat de Curtea Supremă de Justiție care se achită în decurs de 3 zile calendaristice de la data executării actului judecătoresc, iar onorariul de succes al avocatului constituie suma de 24 305,40 lei, achitarea v-a fi efectuată nu mai târziu de 17 noiembrie 2012 și prevederile prezentei anexe au prioritate față de contractul de asistență juridică nr.20/07/12 din 20 iulie 2012.

A mai menționat că Natalia Cravenco nu și-a onorat obligațiile, iar încercările de a soluționa litigiul pe cale extrajudiciară nu s-au soldat cu succes, fapt ce l-a determinat să se adreseze în judecată cu cererea respectivă.

La data de 04 martie 2013 Cabinetul Avocatului „Coban Igor” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Cravenco, solicitând încasarea datoriei de 17 823,96 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 14 noiembrie 2012, a încheiat cu Cravenco Natalia un contract privind acordarea asistenței juridice în cauză civilă în ordine de recurs la Curtea Supremă de Justiție împotriva Ministerului Finanțelor și alții privind repararea prejudiciului cauzat în rezultatul represiunilor politice. Potrivit contractului, au stabilit că onorariul de participare constituie 500 lei, care se achită în decursul a 5 zile bancare de la data semnării contractului, iar onorariul de succes constituie 20% din suma acordată de Curtea Supremă de Justiție cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul material, care se va achita în decurs de 3 zile calendaristice de la data pronunțării actului judecătoresc. Susține reclamantul că, la 15 noiembrie 2012, pârîta a consemnat actul de îndeplinire a lucrărilor în care a indicat că careva pretenții față de lucrul îndeplinit de reclamant nu are, iar conform anexei la contractul de asistență juridică din 14 noiembrie 2012 și din 15 noiembrie 2012 pârîta a convenit cu avocatul și a concretizat, că suma

onorariului pe care urmează să îl achite este de 16 203,60 lei , care urma să fie achitat în termen de 3 zile calendaristice. Ulterior, la 27 noiembrie 2012, a încheiat cu pîrîta un contract de asistență juridică, obiectul căruia 1- a constituit executarea deciziei nr.2ra-2082/12, la cererea de chemare în judecată depusă de către Cravenco Natalia împotriva Ministerului Finanțelor și alții cu privire la repararea prejudiciului cauzat în rezultatul represiunilor politice, prin care recursul declarat de Cravenco Natalia s-a admis parțial și s-a dispus încasarea de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul Nataliei Cravenco suma de 81 018 lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul material.

A mai menționat reclamantul că, pînă în prezent pîrîta nu a executat cu bună credință obligațiile contractuale și nu a achitat onorariul convenit, fapt ce l-a determinat să se adreseze în judecată cu cererea respectivă.

Prin încheierea Judecătoriei sectorului Centru municiul Chișinău din 26 noiembrie 2013 pricina civilă pornită la cererea depusă de Cabinetul Avocatului „Veaceslav Popov” împotriva Nataliei Cravenco privind restituirea datoriei și pricina civilă pornită la cererea depusă de Cabinetul Avocatului „Coban Igor” împotriva Nataliei Cravenco privind restituirea datoriei, au fost conexate într-o singură procedură.

Prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Centru municipiul Chișinău din 08 aprilie 2014, acțiunile au fost admise, fiind dispusă încasarea de la Cravenco Natalia în beneficiul Cabinetului Avocatului „Veaceslav Popov” onorariu în mărime de 24 305,40 lei și taxa de stat în mărime de 730 lei, iar în beneficiul Cabinetului Avocatului „Coban Igor” onorariu în mărime de 17 823,96 lei și taxa de stat în mărime de 534,72 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015 a fost respinsă cererea de apel depusă de Natalia Cravenco. A fost menținută hotărîrea Judecătoriei sectorului Centru municipiul Chișinău din 08 aprilie 2014, prin care s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de Cabinetul avocatului „Veaceslav Popov” și Cabinetul avocatului „Coban Igor” împotriva Nataliei Cravenco.

La 05 ianuarie 2015 Natalia Cravenco a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015, solicitînd casarea deciziei recurate și a hotărîrii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Cabinetul avocatului „Veaceslav Popov” și Cabinetul avocatului „Coban Igor”.

În motivarea cererii a indicat că decizia recurată este neîntemeiată și ilegală, ori instanța de apel nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond.

Consideră recurenta că instanța de apel greșit a admis pretențiile avocaților Veaceslav Popov și Coban Igor, fiind ignorate declarațiile și explicațiile acesteia.

A mai indicat că instanța de apel nu a cercetat obiectiv circumstanțele cauzei, dând o apreciere imprecisă și incertă.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Natalia Cravenco ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII Cod Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) Cod Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurentă, însoțite de expunerea circumstanțelor de fapt ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurteii, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, lipsit de conținut și evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, din Codul de Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Abordarea recurenței în speță evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de judecată, însă argumentele acesteia nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor instanței de judecată, care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Natalia Cravenco.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova,

Judecători –

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea