

ÎNCHEIERE

23 martie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Nicolai Ciornîi,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Silvia Cironîi împotriva lui Nicolai Ciornîi, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Glodeni, privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Nicolai Ciornîi,

a c o n s t a t a t :

La 15 iulie 2015 Silvia Ciornîi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolai Ciornîi, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Glodeni, solicitînd desfacerea căsătoriei dintre Silvia Ciornîi și Nicolai Ciornîi, înregistrată la 15 februarie 2013 la Oficiul de Stare Civilă, sub nr.15 și stabilirea domiciliului copiilor minori Anastasia Ciornîi, născută la 23.03.2003 și Nichita Cironîi, născut la 09.05.2012, la domiciliul mamei.

La 05 august 2015 Nicolai Ciornîi a depus cerere reconvențională la cererea de chemare în judecată a Silviei Ciornîi, solicitînd desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor – Anastasia Ciornîi, născută la 23.03.2003, la domiciliul tatălui.

Prin hotărîrea Judecătoria Glodeni din 02 septembrie 2015 a fost admisă acțiunea avocatului Veaceslav Nemerenco, în interesele Silviei Ciornîi împotriva lui Nicolai Cironîi privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor

minori. A fost desfăcută căsătoria între Nicoali Ciornîi și Silvia Cironîi, încheiată la 15 februarie 2003 în Primăria Sturzovca, raionul Glodeni, care a fost trecută în registrul stării civile sub nr.03. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei a fost încasată taxa de stat de la Nicolai Cironîi și Silvia Cironîi în beneficiul statului, în mărime de a câte 500% unități convenționale, ceea ce constituie a câte 100 lei de la fiecare. A fost stabilit

locul de trai a copiilor minori: Anastasia Ciornîi, născută la 23 martie 2003 și Nichita

Ciornîi, născut la 09 mai 2012, cu mama acestora – Silvia Ciornîi. A fost admisă parțial cererea reconvențională a avocatului Aliona Glavațcaia, în interesele lui Nicolai Ciornîi împotriva Silviei Ciornîi, în partea desfacerii căsătoriei, iar în partea stabilirii domiciliului copilului minor Anastasia Ciornîi cu tata – Nicolai Ciornîi, a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost încasat din contul lui Nicolai Ciornîi în folosul lui Silvia Ciornîi cheltuielile de judecată în sumă de 2 500 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2015 a fost respins apelul declarat de Nicolai Ciornîi. A fost menținută hotărîrea Judecătorei Glodeni din 02 septembrie 2015.

La 06 ianuarie 2016 Nicolai Ciornîi a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2015, solicitînd casarea deciziei recurate și a hotărîrii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care cererea de chemare în judecată a Silviei Ciornîi să fie respinsă ca neîntemeiată, iar cererea reconvențională a lui Nicolai Ciornîi să fie admisă.

În motivarea cererii a indicat că decizia instanței de apel este ilegală, nefondată și instanța de judecată nu a elucidat toate circumstanțele pricinii.

Sușține că intimata a răpit copilul lor minor, pe Anastasia Ciornîi și a plecat în Federația Rusă, motiv pentru care recurentul s-a adresat cu cerere la Procuratura raionului Glodeni. Copilul se află într-un internat de copii din Federația Rusă, cu profil militar și din discuție cu ea, a înțeles că este afectată psihologic de faptul că nu este alături de tatăl ei.

Analizînd temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Nicolai Ciornîi ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a

normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII Cod Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) Cod Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de expunerea circumstanțelor de drept ale pricinii, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență și care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursurilor.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, din Codul de Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Abordarea recurentului în speță evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de judecată, însă argumentele acestuia nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor instanței de judecată, care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO și anume cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art.6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Nicolai Ciornîi.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova,

Judecători –

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală