

DECIZIE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Lupașco Ion în interesele companiei „Piquant Trading Limited”, Cipru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Neghin Tatiana în interesele băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni împotriva companiei „Piquant Trading Limited”, Cipru, Lupașco Ion și Iaroslava Ianachevici cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, prin care s-a admis cererea cu privire la corectarea erorii

c o n s t a ț ă:

Prin procura din 27 iulie 2015 Tatiana Neghin a fost împuternicită de banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d.62).

La 02 septembrie 2015 reprezentantul Neghin Tatiana a depus în interesele băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni cerere de chemare în judecată împotriva companiei „Piquant Trading Limited”, Cipru, Lupașco Ion și Iaroslava Ianachevici cu privire la aplicarea sechestrului, încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul Tatiana Neghin a indicat că banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni a acordat societății cu răspundere limitată „Elitautodiamant” mai multe credite, rambursarea cărora a fost garantată de societatea cu răspundere limitată „Elita-5Auto” prin contracte de ipotecă și gaj.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015 s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința societății cu răspundere limitată „Elita-5Auto”.

La 03 iulie 2015 banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni a depus cerere de validare a creanțelor în mărime de 117 104 999,29 lei și 777 953,19 Euro, care a fost contestată la 13 august 2015 de compania „Piquant Trading Limited”, Cipru.

Contestația este depusă de avocatul stagiar Iaroslava Ianachevici împuternicită de Lupașco Ion.

Prin contestația depusă de compania „Piquant Trading Limited”, Cipru băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni i-a fost cauzat un prejudiciu.

Aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii este necesară ținând cont de faptul că există riscul ca pârâții să înstrăineze bunurile ce le aparțin cu drept de proprietate, ceea ce ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Cere reprezentantul Neghin Tatiana aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești ale companiei „Piquant Trading Limited”, Cipru, Lupașco Ion, Iaroslava Ianachevici și asupra tuturor bunurilor acestora în limita valorii acțiunii în sumă de 2 692 926,81 lei; încasarea în mod solidar din contul companiei „Piquant Trading Limited”, Cipru, Lupașco Ion și Iaroslavei Ianachevici în beneficiul băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni a prejudiciului în mărime de 2 692 926,81 lei și taxei de stat în mărime de 50 000 lei (f.d. 7-14).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 septembrie 2015 s-a respins cererea depusă de reprezentantul Neghin Tatiana în interesele băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni cu privire la aplicarea sechestrului (f.d.2-3).

La 15 septembrie 2015 reprezentantul Neghin Tatiana a declarat recurs în interesele băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 septembrie 2015 (f.d. 66-73).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 24 noiembrie 2015 a admis recursul declarat de reprezentantul Neghin Tatiana în interesele băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni.

A casat parțial încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 septembrie 2015.

A emis o hotărâre nouă de admitere a cererii de asigurare a acțiunii și a aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești ale companiei „Piquant Trading Limited” și asupra tuturor bunurilor pârâtei în limita valorii acțiunii în sumă de 2 692 926,81 lei.

În rest cererea de recurs a fost respinsă cu menținerea încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 septembrie 2015 (f.d. 81-85).

Prin procura din 18 noiembrie 2015 Pojar Natalia a fost împuternicită de banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni să-i acorde asistență juridică în instanțele de judecată cu dreptul de a depune cereri (f.d.100).

La 14 decembrie 2015 reprezentantul Pojar Natalia a depus în interesele băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni cerere de corectare a greșelii din dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015 (f.d.97-99).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016 s-a admis cererea de corectare a erorii înaintată de reprezentantul Neghin Tatiana în interesele băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni.

S-a înlăturat omisiunea din dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015 și s-a indicat corect denumirea companiei „Piquant Trading Limited” în loc de compania „Piquant Trading Limited” (f.d. 102-104).

La 10 februarie 2016 Lupașco Ion a depus în interesele companiei „Piquant Trading Limited”, Cipru recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii cu restituirea pricinii spre judecare.

În motivarea cererii de recurs Lupașco Ion a indicat că la emiterea încheierii din 19 ianuarie 2016 au fost încălcate normele de drept procedural.

Contrar art.249 alin (2) Codul de procedură civilă, instanța a examinat cererea de corectare a erorii fără a înștiința părțile despre locul, data și ora ședinței de judecată.

În extrasul din baza de date a ședințelor de judecată lipsește ședința din 19 ianuarie 2016.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza dosarului și materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016 s-a admis cererea de corectare a erorii înaintată de reprezentantul Neghin Tatiana în interesele băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni (f.d. 102-104).

La 19 ianuarie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa companiei „Piquant Trading Limited”, Cipru copia încheierii din 19 ianuarie 2016, însă plicul a fost returnat în adresa instanței (f.d. 106-108).

Alte dovezi care ar demonstra recepționarea de către compania „Piquant Trading Limited”, Cipru a încheierii din 19 ianuarie 2016 la materialele dosarului nu există.

Prin urmare, recursul declarat de Lupașco Ion la 10 februarie 2016 în interesele companiei „Piquant Trading Limited”, Cipru împotriva încheierii din 19 ianuarie 2016 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 437 alin (3) Codul de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

În conformitate cu art. 75 alin. (3) Codul de procedură civilă, conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

Din sensul normei de drept citate rezultă că interesele persoanei juridice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către alte persoane care nu sunt avocați sau avocați stagiaari numai în cazul în care aceștia sunt angajați la întreprinderea respectivă.

Prin procura din 13 mai 2015 Lupașco Ion a fost împuternicit de compania „Piquant Trading Limited”, Cipru să-i reprezinte interesele în instanța de judecată (f.d.57-58, 59-60).

Din conținutul procurii nu rezultă calitatea lui Lupașco Ion de angajat al companiei „Piquant Trading Limited”, Cipru și că este în drept să reprezinte interesele acesteia, inclusiv de a ataca hotărârea judecătorească.

La materialele pricinii nu este anexat ordin de angajare care ar confirma existența relațiilor de muncă dintre compania „Piquant Trading Limited”, Cipru și Lupașco Ion.

Prin urmare, recursul declarat de Lupașco Ion în interesele companiei „Piquant Trading Limited”, Cipru este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sânt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură poate fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a mai reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că recursul declarat de Lupașco Ion în interesele companiei „Piquant Trading Limited”, Cipru este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul fără a se pronunța asupra fondului încheierii.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Lupașco Ion în interesele companiei „Piquant Trading Limited”, Cipru.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,  
judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan