

DECIZIE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova
Judecători – Iurie Bejenaru, Elena Covalenco
Galina Stratulat și Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Pocinoc Maria,

în pricina civilă la cererea creditorului Pocinoc Maria împotriva societății cu răspundere limitată „Nourco”, în proces de insolabilitate privind confirmarea dreptului de proprietate,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2015, prin care a fost respinsă ca nefondată cererea creditorului Pocinoc Maria,

c o n s t a t ă:

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2011, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Nourco”.

În masa debitoare a SRL „Nourco” se află blocul locativ amplasat pe bd. Cuza Vodă, 1/4, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 010011100103, fiind finisat și dat în exploatare în cadrul procesului de insolabilitate.

Conform tabelelor creanțelor creditorilor SRL „Nourco”, în cadrul procesului de insolabilitate au fost validate creanțele creditorului Maria Pocinoc în valoare de 28000 euro, rezultate din contractul de investiție nr. 64 din 16 ianuarie 2006.

Din procesul-verbal al Adunării creditorilor SRL „Nourco”, desfășurată în comun cu ședința instanței de judecată din 10 noiembrie 2011, creanțele validate ale creditorilor SRL „Nourco”, ce rezultă din contractele de investiție, se execută prin transmiterea în proprietatea acestora a spațiilor, din masa debitoare a SRL „Nourco”, în condițiile contractului de executare a creanțelor încheiat între creditor și administrator.

La 14 iulie 2014, Pocinoc Maria a depus cerere în instanța de insolabilitate privind confirmarea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 72 cu două

camere, amplasat la etajul cinci cu suprafața totală de 59, 50 m.p., situat pe bd. Cuza-Vodă, 1/4, mun. Chișinău.

În motivarea cererii a indicat că ea, avînd calitatea de creditor în procesul de insolabilitate, integral a achitat suma pentru apartamentul enunțat, conform contractului nr. 64/5.189 din 12 martie 2014, astfel, solicită confirmarea dreptului de proprietate asupra imobilului dat.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2015, a fost respinsă ca nefondată cererea creditorului Pocinoc Maria împotriva SRL „Nourco”, în proces de insolabilitate privind confirmarea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 72 din bd. Cuza-Vodă, 1/4, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 010011100103072.

La 20 octombrie 2015, la 06 noiembrie 2015 și la 26 februarie 2016, Pocinoc Maria a declarat recurs împotriva hotărîrii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă cererea împotriva SRL „Nourco”, în proces de insolabilitate privind confirmarea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 72 din bd. Cuza-Vodă, 1/4, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 010011100103072.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărîrea instanței de insolabilitate este ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și anume cu neaplicarea unei legi care trebuia să fie aplicată, cu aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată, cît și cu interpretarea eronată a legii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să transmită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele dosarului rezultă că la 14 iulie 2014, Pocinoc Maria a depus cerere în instanța de insolabilitate privind confirmarea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 72 cu două camere, amplasat la etajul cinci cu suprafața totală de 59, 50 m.p., situat pe bd. Cuza-Vodă, 1/4, mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2015, a fost respinsă ca nefondată cererea creditorului Pocinoc Maria împotriva SRL „Nourco”, în proces de insolabilitate privind confirmarea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 72 din bd. Cuza-Vodă, 1/4, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 010011100103072.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțe constatate nemijlocit de instanța și pe probele cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 240 al. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinînd hotărîrea instanței de insolvabilitate ajunge la concluzia că aceasta fost emisă în rezultatul neexaminării multiaspectuale a cauzei și în consecință, prin nestabilirea tuturor circumstanțelor importante pentru soluționarea litigiului.

Conform art. 241 alin. (5) CPC, în motivarea hotărîrii se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Din conținutul hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2015 reiese că instanța de insolvabilitate s-a limitat la indicarea unor norme legale stipulate în Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, fără a examina în detaliu materialele dosarului, argumentele părților prin prisma acestor prevederi legale, ceea ce indică la faptul că această hotărîre este una neîntemeiată.

Abținerea instanței de insolvabilitate de la furnizarea unui răspuns explicit în privința argumentelor invocate de Pocinoc Maria constituie o încălcare a art. 6 §1 Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, deoarece recurentei nu i-a fost acordată posibilitatea de a ști dacă argumentele invocate în cererea sa au fost neglijate sau respinse, motivele respingerii acestora, fiind astfel lăsată într-o stare de incertitudine și creată impresia că nu a fost auzită.

În acest sens, Colegiul remarcă că însuși concluziile instanței de insolvabilitate sunt contradictorii, or, pe de o parte instanța a reținut că legea insolvabilității nu conține prevederi care ar permite creditorilor garantați în baza contractelor de investiții în construcții locative de a i se transmite în mod direct bunurile garantate în proprietate (f.d. 131), iar, pe de altă parte a concluzionat că art. 130-131 a Legii insolvabilității prevede expres procedura de acordare a unui bun în proprietatea creditorului garantat, în contul creanței.

În speță, cu certitudine nu pot fi evidențiate motivele pentru care cererea creditorului Pocinoc Maria a fost respinsă, întrucît nici nu au fost elucidate toate circumstanțele importante pentru justa soluționare a pricinii.

Mai mult ca atât, pe parcursul procesului creditorul Pocinoc Maria a invocat că alți creditori precum Zubatii Oxana, în temeiul hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2014, Tataru Stella, în temeiul hotărîrii Curții de Apel Chișinău din Chișinău 27 martie 2014, Rotaru Mihail, în temeiul hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2014, Bucicovschii Oleg, în temeiul hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2014, au dobîndit dreptul de proprietate avînd la bază contractele de executare a creanțelor creditorului, contract ce a fost încheiat și de către Pocinoc Maria(f.d. 35-36 vol. III), acest fapt a rămas neexaminat de către instanța de insolabilitate, însă era absolut necesar, or, unul dintre principiile fundamentale ale dreptului procedural civil este egalitatea în fața legii și a justiției.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că s-au constatat erori judiciare care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2015 și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de insolabilitate.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, să determine definitiv circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului și reexaminînd pricina în dependență de probele acumulate și circumstanțele stabilite, să emită o hotărîre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Pocinoc Maria.

Se casează hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2015, în pricina civilă la cererea creditorului Pocinoc Maria împotriva societății cu răspundere limitată „Nourco”, în proces de insolabilitate privind confirmarea dreptului de proprietate, cu transmiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători:

Iurie Bejenaru

Elena Covalenco

Galina Stratulat

Maria Ghervas