

DECIZIE

23 martie 2016
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

Examinînd recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Moldovagaz”,
în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată în ordinea
contenciosului administrativ depusă de Eric Sulim împotriva societății pe acțiuni
„Moldovagaz”, intervenienți accesorii Agenția Națională pentru Reglementare în
Energetică din Republica Moldova și SRL „Chișinău-gaz” privind anularea actului
administrativ și repararea prejudiciului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de societatea pe acțiuni „Moldovagaz”,

a c o n s t a t a t :

La 11 octombrie 2013 Eric Sulim a depus cerere de chemare în judecată în
ordinea contenciosului administrativ împotriva societății pe acțiuni „Moldovagaz”
(în continuare SA „Moldovagaz”), intervenienți accesorii Agenția Națională pentru
Reglementare în Energetică din Republica Moldova și SRL „Chișinău-gaz”
solicitînd anularea ordinului nr.6548660 și reconectarea la rețeaua de gaze naturale
a instalației de utilizare pînă la examinarea cauzei.

În motivarea cererii a indicat că la 20 decembrie 2006, între Eric Sulim și SRL
„Chișinău – Gaz” a fost încheiat contractul de furnizare a gazelor naturale a
consumatorului casnic nr. 19585, obiectul acestuia fiind furnizarea gazelor naturale
la locul de consum, reglementarea relațiilor dintre furnizor și consumator privind
condițiile de furnizare și consum, la fel, facturarea și plata pentru volumele de gaze

naturale consumate. În timpul controlului efectuat de către SRL „Chișinău – Gaz”, echipamentul de măsurare tip BK G6T 21076520 a fost demontat pentru efectuarea constatării tehnico-științifice și a verificării metrologice de expertiză.

Conform concluziei tehnico-științifice eliberate de către Centrul Expertize Independente din Republica Moldova nr. 418 din 03 iunie 2006 s-a constatat că, la echipamentul de măsurare de tip BK G6T 21076520 urme de intervenție la integritatea corpului echipamentului de măsurare cât și a sigiliului aplicat de uzină nu au fost depistate.

Conform buletinului de verificare metrologică nr. a1/VI - 1804 din 21 iunie 2013, echipamentul de măsurare tip BK G6T 21076520, a fost verificat conform RTM NML 3-05.2003 și în baza rezultatelor s-a stabilit că este admis pentru utilizare, acest fapt demonstrând încă o dată că nu au avut loc careva intervenții la contorul dat.

La 27 iunie 2013, în cadrul ședinței comisiei SA „Moldova Gaz”, la care nu a avut posibilitatea de a se prezenta din motiv de boală, a fost întocmit procesul-verbal nr. 81 conform căruia s-a decis efectuarea calculului după sistemul pausal pe o perioadă de 12 luni și reîncheierea contractului de furnizare a gazelor naturale cu SA „Moldovagaz”.

Prin cererea suplimentară din 15 februarie 2015 cerințele acțiunii inițiale au fost completate și concretizate, fiind solicitată anularea procesului verbal nr.81 din 27 iunie 2013, facturii de plată nr. 9833342 din 12 septembrie 2014, încasarea prejudiciului material în sumă de 117 183 lei și a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău, din 19 iunie 2015 a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Sulim Eric. Au fost declarate ilegale și anulat procesul-verbal nr.81 din 27.06.2013 și factura de plată nr.9833342 din 12.09.2014 în suma de 109.953,34 lei. A fost încasat din contul SA „Moldovagaz” în beneficiul lui Sulim Eric prejudiciul material în mărime de 117.183 MDL (una suta șaptesprezece mii una sută optzeci și trei) lei. A fost încasat din contul SA „Moldovagaz” în beneficiul lui Sulim Eric prejudiciul moral în mărime de 10.000 MDL (zece mii) lei. În rest, acțiunea în partea pretențiilor de reparare a prejudiciului moral în partea neadmisă a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată. A fost încasat din contul SA „Moldovagaz” în beneficiul lui Sulim Eric cheltuielile de judecată legate de judecarea pricinii ce țin de executarea încheierii judecătorești din 11.10.2013 în suma de 4453,50 MDL (patru mii patru sute cizeci și trei) lei 50 lei și cheltuielile de judecată pentru acordarea serviciilor juridice în mărime de 2000 MDL (două mii) lei, în total în sumă 6453,50 MDL (șase mii patru sute cincizeci și trei) lei 50 bani.

La 14 iulie 2015 SA „Moldovagaz” a contestat cu apel hotărîrea Judecătorei sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău, din 19 iunie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel, depuse de SA „Moldovagaz” și s-a acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru a prezenta apelul motivat și bonul de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015 a fost restituită cererea de apel depusă de SA „Moldovagaz” pe motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015.

La 21 decembrie 2015 SA „Moldovagaz” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, solicitînd casarea încheierii recurate și remiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii a indicat că încheierea recurată este neîntemeiată și ilegală, ori prin prisma prevederilor Legii contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10.02.2000, reclamanții, în acțiunile născute din raporturi de contencios administrativ, sunt scutiți de plata taxei de stat. Scutirea în cauză vizează și situația depunerii recursului împotriva hotărîrii judecătorești, după cum reiese din hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.10 din 30 octombrie 2009.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SA „Moldovagaz” ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, din considerentele ce urmează.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, la 14 iulie 2015 SA „Moldovagaz” a contestat cu apel hotărîrea Judecătorei sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău din 19 iunie 2015 (f.d.105-106).

Conform art.364 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Conform art.365 alin.(1) lit.d) din Codul de Procedură Civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Se cere a fi precizat că, în cererea de apel din 14 iulie 2015 a fost indicat că apelul motivat (motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul) urma a fi depus ulterior, după recepționarea hotărîrii motivate a instanței de fond (f.d.105-106).

Conform art.368 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În acest sens, instanța de apel, ghidându-se de prevederile legale citate supra, în mod just a dispus a nu da curs cererii de apel, în condițiile în care nu au fost respectate exigențele stabilite de lege.

Colegiul reține că încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată de SA „Moldovagaz” la 02 noiembrie 2015, fapt ce indică începerea curgerii termenului de procedură, ori instanța de apel a dispus acordarea unui termen de 10 zile în vederea înlăturării neajunsurilor, din momentul recepționării încheierii.

Totodată, Colegiul reține că încheierea instanței de judecată, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SA „Moldovagaz” nu a fost contestată și este în vigoare.

Din materialele dosarului reiese cu certitudine că, în termenul acordat de instanța de apel, nu au fost înlăturate neajunsurile cererii de apel, motiv pentru care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015 în mod just a fost restituită cererea de apel depusă de SA „Moldovagaz”, ori conform art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Cu referire la abordarea SA „Moldovagaz” invocată în cererea de recurs, Colegiul consideră că aceasta este evazivă și irelevantă speței, în condițiile în care restituirea cererii de apel a fost dictată de neînlăturarea omisiunilor (neajunsurilor) cererii de apel, care nu se limitează doar la aspectul ce ține de taxa de stat. Cererea de apel a fost depusă fără indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, fapt accentuat de însuși SA „Moldovagaz” în cererea de apel și reținut în mod just de instanța de apel, care nemijlocit a aplicat normele imperative ale Legii prevăzute la art.368 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă.

Astfel, SA „Moldovagaz” a evitat să înlătore neajunsurile cererii de apel și să prezinte instanței de apel motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, ori la materialele dosarului nu a fost anexată asemenea cerere, deși SA „Moldovagaz” și-a asumat obligația înlăturării neajunsului dat, încă la depunerea cererii de apel, fiind expres indicat acest fapt în cererea de apel.

În privința chestiunii achitării taxei de stat, Colegiul reține ca fiind justă aprecierea recurentului în sensul că reclamantii, în acțiunile născute din raporturi de contencios administrativ, sunt scutiți de plata taxei de stat, însă SA „Moldovagaz” în litigiul dat nu are calitatea procesuală de reclamant, această

calitate fiindu-i atribuită lui Eric Sulim, care a solicitat atât anularea actului administrativ, cât și repararea prejudiciului material și moral.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de SA „Moldovagaz” ca fiind neîntemeiat, declarativ și care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de societatea pe acțiuni „Moldovagaz”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ depusă de Eric Sulim împotriva societății pe acțiuni „Moldovagaz”, intervenienți accesorii Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică din Republica Moldova și SRL „Chișinău-gaz”, privind anularea actului administrativ și repararea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecători –

Svetlana Filincova

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală