

DECIZIE

28 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,

judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadî

examinînd recursul declarat de Zanosiev Zaharia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Popescu Vladimir împotriva lui Zanosiev Zaharia privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2013 prin care a fost admisă în parte cererea de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului și s-a stabilit termen pentru achitarea taxei de stat,

c o n s t a ț ă

La 17 iulie 2009 Popescu Vladimir a depus cerere de chemare în judecată către Zanosiev Zaharia cu privire la încasarea datoriei.

În susținerea cererii reclamantul a indicat că, la 28 februarie 2008, în baza contractului de împrumut, autentificat notarial, a transmis lui Zanosiev Zaharia suma de 16 000 euro, cu termenul de rambursare pînă la 28 august 2008.

Menționează că, la expirarea termenului de îndeplinire a obligației de restituire a sumei împrumutate, pîrîtul Zanosiev Zaharia s-a eschivat de la executarea obligațiilor contractuale, fapt ce l-a determinat să recurgă la încasarea pe cale judiciară a datoriei.

Cere reclamantul, încasarea în beneficiul lui de la Zanosiev Zaharia datoria în mărime de 16 000 euro și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 mai 2010 cererea de chemare în judecată a lui Popescu Vladimir a fost admisă integral. S-a încasat de la Zanosiev Zaharia în beneficiul lui Popescu Vladimir datoria în mărime de 16 000 euro și cheltuielile de judecată în mărime de 7 200 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2011 s-a admis cererea lui Zanosiev Zaharia de scutire parțială de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, fiind obligat să achite taxa de stat în mărime de 2 500 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2011 s-a dispus restituirea cererii de apel depusă de Zanosiev Zaharia.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2011 a fost admis recursul lui Zanosiev Zaharia, s-au casat încheierile Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2011 și 16 martie 2011, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza de primire a cererii de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2012 s-a dispus scutirea lui Zanosiev Zaharia de la plata taxei de stat, fiind admis apelul declarat, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 mai 2010, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04 februarie 2013 cererea de chemare în judecată a lui Popescu Vladimir a fost admisă integral. S-a încasat de la Zanosiev Zaharia în beneficiul lui Popescu Vladimir datoria în mărime de 16 000 euro și cheltuielile de judecată în mărime de 12 200 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 20 martie 2013 Zanosiev Zaharia a declarat apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2013 s-a scutit parțial Zanosiev Zaharia de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, stabilindu-i-se spre achitare suma de 2 000 lei până la 14 mai 2013.

La 02 mai 2013 Zanosiev Zaharia a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei hotărâri noi prin care cererea privind scutirea de la plata taxei de stat să-i fie admisă integral.

În susținerea recursului s-a invocat că încheierea contestată a fost emisă fără a fi examinate sub toate aspectele probele ce demonstrează lipsa mijloacelor financiare, fapt ce îi încalcă dreptul de acces la justiție.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de Zanosiev Zaharia urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2013 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea primei instanțe.

Din actele cauzei s-a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04 februarie 2013 s-a încasat de la Zanosiev Zaharia în beneficiul lui Popescu Vladimir datoria în mărime de 16 000 euro și cheltuielile de judecată în mărime de 12 200 lei.

Declarînd apel împotriva hotărârii menționate, Zanosiev Zaharia a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, pe motiv că situația sa financiară este precară, dispune de un salariu de 1 200 lei, are la întreținere un copil minor și este în imposibilitate să achite taxa de stat.

Potrivit încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2013 s-a admis parțial cererea lui Zanosiev Zaharia privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, stabilindu-i-se spre achitare suma de 2 000 lei până la 14 mai 2013.

În conformitate cu art.85 alin.(4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Conform art. 4 al.(1) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Verificînd legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2013 în raport cu argumentele formulate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că instanța de apel corect l-a scutit pe Zanosiev Zaharia parțial de la plata taxei de stat, stabilindu-i spre achitare suma de 2 000 lei, ca fiind reală și rezonabilă.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cazul Kreuz contra Poloniei, nr. 28249/95, cazul Golder contra Marii Britaniei, cazul Malahov contra Moldovei, nr. 32268/02), dreptul la un tribunal nu este absolut. Acesta prin natura sa poate fi supus limitărilor, deoarece dreptul de acces la justiție, prin sine, cere reglementare din partea statului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că în unele cazuri pot fi stabilite diferite limitări, inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” sau „tribunal” (cazul Malahov contra Moldovei, § 27).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat în hotărîrea Kreuz contra Poloniei (§ 60) că exigența de plată a taxei de stat aferentă cererilor cu care sunt sesizate jurisdicțiile civile, nu poate fi considerată în sine drept o restricție adusă dreptului de acces la tribunal.

Totuși, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că mărimea taxei trebuie apreciată în lumina circumstanțelor particulare ale unei cauze concrete, inclusiv solvabilitatea reclamantului în faza procedurii cînd restricția în cauză este impusă, cum ar fi – mărimea salariului, pensiei, obligația de întreținere a copiilor etc. (cazul Clionov contra Moldovei nr. 13229/04; cazul Tudor-Comerț contra Moldovei nr. 27888/04; cazul Teltronic-CATV contra Poloniei nr. 48140/99).

Luînd în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că instanța de apel a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Zanosiev Zaharia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Popescu Vladimir împotriva lui Zanosiev Zaharia privind încasarea datoriei, penalității și a dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadî