

DECIZIE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova
Judecători– Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către societatea comercială „Maxexim-Trans” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea debitorului societatea cu răspundere limitată „Axionst” și la cererea creditorului societatea cu răspundere limitată „Transunit Grup” privind intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Axionst”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea administratorului societății comerciale „Maxexim-Trans” societate cu răspundere limitată, Rubliovschi Eugenia privind ridicarea interdicției de pe automobil,

c o n s t a t ă :

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Axionst”, iar, în calitate de administrator al insolabilității a fost desemnat Gîrleanu Natalia.

La 23 septembrie 2015, administratorul SC „Maxexim-Trans” SRL, Rubliovschi Eugenia a depus cerere privind ridicarea interdicției de pe automobilul Hunday Getz cu nr./î CMV 436, care a fost transmis conform încheierii de transmitere a bunului în contul stingerii datoriei SRL „Axionst” nr. 177-270/14 din 28 aprilie 2015 emisă de executorul judecătoresc Burlac Oxana, întru executarea hotărîrii Judecătorei sec. Centru mun. Chișinău din 12 iunie 2014, în folosul creditorului SC „Maxexim-Trans”, conform procesului-verbal de transmitere a bunului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015, a fost respinsă cererea administratorului SC „Maxexim-Trans”, Rubliovschi Eugenia

privind ridicarea interdicției de pe automobilul Hunday Getz cu nr./î CMV 436, s-a obligat administrația SC „Maxexim-Trans” SRL, Rubliovschi Eugenia de a restitui automobilul sus menționat administratorului procesului de insolabilitate, Gîrleanu Natalia, în termen de 15 zile de la data adoptării încheierii date.

La 18 ianuarie 2016, administratorul SC „Maxexim-Trans” SRL, Rubliovschi Eugenia a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015 și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea acesteia de ridicare a interdicției de pe automobilul Hunday Getz cu nr./î CMV 436.

În motivarea cererii de recurs a invocat că pînă în prezent nu a fost anulată încheierea nr. 177-270/14 din 28 aprilie 2015 a executorului judecătoresc Burlac Oxana, de transmitere a automobilului Hunday Getz, nr./î CMV 436 către SC „Maxexim-Trans” SRL, respectiv SC „Maxexim-Trans” SRL se consideră proprietar ci drepturi depline asupra acestui bun.

Mai invocă că nu a fost notificată despre intentarea procesului de insolabilitate față SRL „Axionst”, respectiv încheierea instanței de insolabilitate din 16 noiembrie 2015 nu-i poate fi opozabilă și urmează a fi anulată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că la 23 septembrie 2015, administratorul SC “Maxexim-Trans” SRL, Rubliovschi Eugenia a depus cerere privind ridicarea interdicției de pe automobilul Hunday Getz cu numărul de înmatriculare CMV 436(f.d. 7), iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015, a fost respinsă cererea administratorului SC „Maxexim-Trans”, Rubliovschi Eugenia privind ridicarea interdicției de pe automobilul Hunday Getz cu nr./î CMV 436, s-a obligat administrația SC „Maxexim-Trans”

SRL, Rubliovschi Eugenia de a restitui automobilul sus menționat administratorului procesului de insolabilitate, Gîrleanu Natalia, în termen de 15 zile de la data adoptării încheierii date.

Conform art. 21 alin. (1) al Legii insolabilității, instanța de insolabilitate, după ce primește cererea introductivă spre examinare, aplică măsurile necesare pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate.

Conform art. 75 alin. (1) lit. d) din Legea insolabilității, din momentul intentării procedurii de insolabilitate, sechestrarea patrimoniului debitorului, alte măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolabilității/lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens se anulează de drept și se aplică în exclusivitate numai de către instanța de judecată care a intentat procedura de insolabilitate.

Totodată conform art. 174 alin. (1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Potrivit art. 175 alin. (1) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Raportînd prevederile normelor legale citate *supra* la circumstanțele cauzei, instanța de recurs reține că încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015 este una întemeiată și legală.

Or, după intentarea procesului de insolabilitate, instanța are obligația de a conserva patrimoniul debitorului, care din acest moment are un statut special și anume de masă debitoare, ce urmează a fi administrată și valorificată în conformitate cu procedura stabilită în legea specială.

Iar, hotărîrea Judecătorei sec. Centru mun. Chișinău din 12 iunie 2014 și încheierea nr. 177-270/14 din 28 aprilie 2015, emisă de executorul judecătoresc Burlac Oxana, de transmitere a bunului în contul stingerii datoriei SRL „Axionst”, către SC „Maxexim-Trans” SRL, v-a reprezenta un titlu legal în temeiul căruia creditorul SC „Maxexim-Trans” SRL urmează să-și satisfacă creanța din contul masei debitoare a debitorului SRL „Axionst”.

Distinct de cele relatate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de insolabilitate este legală, iar argumentele invocate de recurent sunt

neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către societatea comercială „Maxexim-Trans” societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală