

Î N C H E I E R E

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de Stegaru Vasile, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stegaru Vasile împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2015, prin care recursul declarat de Stegaru Vasile a fost considerat inadmisibil

c o n s t a t ă

La 28 august 2013 Stegaru Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă (f.d. 2-3).

În motivarea acțiunii Stegaru Vasile a indicat că a activat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne în calitate de inspector patrulare rutieră a Companiei Ciocana Batalionul nr. 2 a subdiviziunii mobile a Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție.

Prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 288 ef din 24 iulie 2013 a fost eliberat din funcție.

În ordinul de concediere este indicat că la 12 iulie 2013 Serviciul securitate internă și combatere a corupției al Ministerului Afacerilor Interne s-a autosesizat asupra postării articolului “încă un polițist filmat cu mită” pe portalul de știri “Jurnaltv.md” în care era publicat că un agent de circulație a încasat amenda de la un participant în trafic fără întocmirea procesului-verbal contravențional.

Se mai menționează că la 08 iulie 2013 fiind în serviciu de patrulare rutieră cu echipajul MAI 1166 autovehiculul de model “Șkoda Octavia” pe str. M. Spătaru, mun. Chișinău a stopat un autovehicul de model “Mazda” fără număr de înmatriculare în față și că a primit abuziv 100 lei de la conducătorul care a prezentat actele la control pentru a nu i se întocmi proces-verbal contravențional.

La 12 iulie 2013, 16 iulie 2013 și 19 iulie 2013 a dat explicații invocând că nu a luat mită și a răspuns la întrebările adresate în cadrul anchetei efectuate de Serviciul securitate internă și combatere a corupției al Ministerului Afacerilor Interne.

Consideră acțiunile împotriva sa tendențioase, iar decizia de concediere nefondată și ilegală.

Invocă că nu există o hotărâre judecătorească care să stabilească vinovăția sa.

Menționează că a luat cunoștință cu ordinul de concediere la 25 iulie 2013.

Cere Stegaru Vasile anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 288 ef din 24 iulie 2013, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă.

La 22 ianuarie 2014 Stegaru Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă (f.d. 40-41).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 martie 2014 acțiunea depusă de Stegaru Vasile împotriva Ministerului Afacerilor Interne a fost respinsă ca depusă împotriva pârîtului necorespunzător, iar împotriva Inspectoratului General al Poliției ca neîntemeiată (f.d. 82, 85-87).

Prin mandatul nr. 0275336 din 02 octombrie 2013 avocatul Alina Valah a fost împuternicită de Stegaru Vasile să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a contesta hotărârea judecătorească (f.d.35).

La 14 aprilie 2014 avocatul Alina Valah a depus în interesele lui Stegaru Vasile apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 martie 2014 (f.d. 89-90).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 25 noiembrie 2014 a respins apelul declarat de Stegaru Vasile și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 martie 2014 (f.d. 107-110).

Prima instanță și instanța de apel au motivat că cererea de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne urmează a fi respinsă ca fiind înaintată împotriva pârîtului necorespunzător, întrucât actul administrativ contestat este emis de Inspectoratul General al Poliției.

Cererea de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, deoarece reclamantul prin acțiunile sale a încălcat prevederile art. 440 Codul contravențional, nu a întocmit proces-verbal contravențional conducătorului autovehiculului stopat în trafic, a acceptat mijloace financiare necuvenite, nu a denunțat actul de corupție superiorilor săi.

La 10 februarie 2015 Stegaru Vasile a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii (f.d. 115-117).

La 11 martie 2015 reprezentantul Valentin Andriuța a depus în interesele Inspectoratului General al Poliției referință la recursul declarat de Stegaru Vasile solicitînd declararea acestuia ca inadmisibil (f.d. 122-124).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2015 recursul declarat de Stegaru Vasile a fost considerat inadmisibil (f.d. 126-129).

La 28 septembrie 2015 Stegaru Vasile a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2015 (f.d. 132-136).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2015 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Stegaru Vasile (f.d. 161-164).

La 18 decembrie 2015 Stegaru Vasile a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2015, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii, emiterea unei noi hotărâri prin care să fie casată decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 martie 2014 cu remiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii de revizuire Stegaru Vasile a invocat că la 17 iulie 2013 organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție a pornit cauza penală conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Codul penal, pe faptul acceptării și primirii de către o persoană publică bani ce nu i se cuvin, pentru a

nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, iar la 22 octombrie 2013 a fost recunoscut în calitate de bănuț în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Codul penal.

La 24 iulie 2015 după examinarea amplă a materialelor cauzei penale nr. 2013970309 de către procurorul în cadrul Procuraturii Anticorupție Botnaru Ruslan a fost adoptată ordonanța prin care s-a dispus scoaterea lui de sub urmărirea penală din lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Codul penal.

Temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că circumstanța invocată trebuia să fi existat la momentul emiterii actului judecătoresc a cărei revizuire se cere, însă nu a fost posibil de prezentat din motive ce nu depind de voința părții.

Argumentele invocate de Stegaru Vasile nu se încadrează în prevederile normelor de drept citate.

Ordonanța procurorului în cadrul Procuraturii Anticorupție Botnaru Ruslan din 24 iulie 2015 invocată ca temei de revizuire nu a existat la data emiterii actului judecătoresc a cărei revizuire se cere.

Mai mult ca atât, prin ordonanța procurorului în cadrul Procuraturii Anticorupție Botnaru Ruslan din 24 iulie 2015 s-a dispus scoaterea lui Stegaru Vasile de sub urmărirea penală din lipsa în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Codul penal.

Însă, instanțele judecătorești au respins pretențiile lui Stegaru Vasile pe motivul că acesta prin acțiunile sale a încălcat prevederile art. 440 Codul contravențional, nu a întocmit proces-verbal contravențional conducătorului autovehiculului stopat în trafic, a acceptat mijloace financiare necuvenite, nu a denunțat actul de corupție superiorilor săi.

Revizuirea este posibilă numai în cazurile în care sunt invocate și probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Cererea care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Mai mult ca atât, argumentele invocate de Stegaru Vasile în cererea de revizuire sunt similare argumentelor invocate în cererea de revizuire depusă de la 28 septembrie 2015, cărora Curtea Supremă de Justiție le-a dat apreciere prin încheierea din 11 noiembrie 2015.

În conformitate cu art. 451 alin. (4) Codul de procedură civilă, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri.

Alte argumente Stegaru Vasile nu a invocat și cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă și repetată.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că argumentele invocate de Stegaru Vasile nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă și că sunt similare celor din cererea de revizuire depusă la 28 septembrie 2015, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Stegaru Vasile împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stegaru Vasile împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan