

DECIZIE

23 martie 2016
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

Examinînd recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Deonis-Grup”,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Supraten” împotriva societății cu răspundere limitată „Deonis-Grup” privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de societatea cu răspundere limitată „Deonis-Grup”

a c o n s t a t a t :

La 26 februarie 2015 societatea pe acțiuni „Supraten” (în continuare SA „Supraten”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Deonis-Grup” (în continuare SRL „Deonis-Grup”), solicitînd încasarea datoriei în mărime de 172 856,16 (una sută șaptezeci și două mii opt sute cincizeci și șase) lei și a dobînzii de întîrziere în mărime de 8 031,89 (opt mii treizeci și unu) lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Pretențiile invocate în cererea de chemare în judecată au fost argumentate în baza contractului de vînzare-cumpărare nr.1774 din 03 iulie 2014, încheiat între SA „Supraten” și SRL „Deonis-Grup”, în temeiul căruia SRL „Deonis-Grup” a procurat bunuri pe parcursul anului 2014, în sumă totală de 172 856,16 lei (una sută șaptezeci și două mii opt sute cincizeci și șase) lei, care însă nu au fost achitate.

Prin hotărîrea Judecătorei sectorului Ciocana, municipiul Chişinău din 16 aprilie 2015 a fost admisă cererea de chemare în judecată a SA „Supraten” împotriva SRL „Deonis-Grup” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă în mărime de 5424,64 lei, ca fiind întemeiată. A fost încasat de la SRL „Deonis-Grup”, cu sediul în mun.Chişinău, str.Varniţa nr.14-2, cod fiscal 1002600043082 în beneficiul SA „Supraten”, cu titlu de datorie suma de 172 856 (una sută şaptezeci şi două mii opt sute cincizeci şi şase) lei, 16 bani, dobînda de întârziere – 8 031 (opt mii treizeci şi unu) lei, 89 bani şi cheltuielile judiciare de plată a taxei de stat în mărime de 5426 (cinci mii patru sute douăzeci şi şase), 64 bani, iar în total suma de 186 314 (una sută optzeci şi şase mii trei sute paisprezece) lei, 69 bani.

La 15 mai 2015 SRL „Deonis-Grup” a contestat cu apel hotărîrea Judecătorei sectorului Ciocana, municipiul Chişinău din 16 aprilie 2015.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 23 septembrie 2015 a fost respinsă cererea SRL „Deonis-Grup” privind scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Deonis-Grup” şi s-a comunicat despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în sumă de 4070 lei pentru examinarea apelului şi s-a acordat termen pîna la şedinţa judiciară stabilită pentru data de 04 noiembrie 2015, ora 14:00.

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 02 decembrie 2015 a fost respins recursul declarat de SRL „Deonis-Grup” şi a fost menţinută încheierea Curţii de Apel Chişinău din 23 septembrie 2015.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 13 ianuarie 2016 a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Deonis-Grup”, pentru neîndeplinirea indicaţiilor instanţei de apel, expuse în încheierea emisă la 23 septembrie 2015, menţinută prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 02 decembrie 2015.

La 29 ianuarie 2016 SRL „Deonis-Grup” a declarat recurs împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 13 ianuarie 2016, solicitînd casarea încheierii recurate şi remiterea pricinii pentru examinare la Curtea de Apel Chişinău, la etapa de primire a cererii de apel.

În motivarea cererii a indicat că, la depunerea cererii de apel, SRL „Deonis-Grup” a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru examinarea apelului, din cauza stării financiar-economice precare a întreprinderii, însă instanţa de apel a respins cererea dată. După examinarea recursului, prin care a fost menţinută încheierea instanţei de apel, administraţia SRL „Deonis-Grup” era în aşteptarea citaţiei pentru eventuala şedinţă a instanţei de apel, pentru care urma să achite taxa de stat şi să prezinte dovezile achitării acesteia.

Sustine că la 14 ianuarie 2016 a recepționat citația instanței de apel pentru ședința de judecată din 13 ianuarie 2016, iar ulterior aflat că ședința de judecată a avut loc și că cererea de apel a fost restituită.

Consideră că încheierea recurată este neîntemeiată, ori SRL „Deonis-Grup” nu a cunoscut despre necesitatea achitării taxei de stat pentru data de 13 ianuarie 2016.

A mai indicat că prin restituirea cererii de apel i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, garantat de Convenția CEDO.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SRL „Deonis-Grup” ca fiind întemeiat și care necesită a fi admis, din considerentele ce urmează.

Conform art.427 lit.b) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului reiese că, la 15 mai 2015 SRL „Deonis-Grup” a constestat cu apel hotărârea Judecătorei sectorului Ciocana, municipiul Chișinău, din 16 aprilie 2015 (f.d.42).

Conform art.364 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Colegiul reține că, cererea de apel susmenționată a fost depusă fără anexarea dovezii de plată a taxei de stat, deși prin prisma art.84 din Codul de Procedură Civilă și a prevederilor Legii taxei de stat nr. 1216-XII din 03.12.1992, în speță cu certitudine se impunea achitarea acesteia pentru examinarea cererii de apel.

Conform art.368 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În acest sens, Colegiul reține că instanța de apel s-a ghidat în mod just de prevederile legii și a dispus a nu da curs cererii de apel.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015, instanța de apel a respins cererea SRL „Deonis-Grup” privind scutirea de la plata taxei de stat și nu a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Deonis-Grup”, acordându-i acesteia termen pentru a prezenta dovada de plată a taxei de stat pînă la ședința de judecată din 04 noiembrie 2015.

Mai mult ca atît, Colegiul reține că încheierea dată a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție, care a respins recursul SRL „Deonis-Grup”.

Totodată, deși prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015 s-a acordat termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pînă la ședința de judecată fixată pentru data de 04 noiembrie 2015, Colegiul reține că, în speță, ședința dată nu a avut loc, ori încheierea de a nu da curs cererii de apel a fost contestată cu recurs de către SRL „Deonis-Grup”, cauza fiind expediată la instanța de judecată ierarhic superioară în vederea soluționării cererii de recurs. Următoarea ședință de judecată a s-a desfășurat la 13 ianuarie 2016, fiind emisă și încheierea prin care a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Deonis-Grup”.

Conform art.102 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

Iar alin.(4) al aceluiași articol prevede că, citația se înmînează părții cu cel puțin 3 zile înainte de data judecării. În pricinile urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreția instanței.

Conform art.105 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

În acest sens, Colegiul reține că la materialele dosarului este anexată citația pentru ședința de judecată din 13 ianuarie 2016, adresată SRL „Deonis-Grup” (f.d.101), însă lipsește dovada recepționării acesteia de către recurent, nefiind confirmată înștiințarea legală a SRL „Deonis-Grup”.

Prin urmare, instanța de apel eronat a apreciat că procedura de citare legală a SRL „Deonis-Grup” a fost îndeplinită, iar reprezentantul acesteia nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței de judecată (f.d.115), fiind întemeiate criticile aduse de recurent privind imposibilitatea prezentării în ședința de judecată din cauza că nu a fost citat.

Totodată, Colegiul consideră că, în situația în care, în speță, termenul acordat de instanța de apel în vederea înlăturării neajunsurilor cererii de apel este expres limitat de data ședinței de judecată fixată de instanța de apel (f.d.66), iar ședința dată nu are loc, se impune în mod prioritar, întru evitarea îngrijirii accesului la justiție și acordării posibilității reale de a înlătura neajunsurile cererii de apel, înștiințarea persoanei interesate și anume, a apelantului, despre data, ora și locul desfășurării următoarei ședințe de judecată, unde, eventual ar fi soluționată chestiunea primirii pe rol a cererii de apel sau restituirii cererii de apel.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016 este neîntemeiată și necesită a fi casată, ori a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material, în condițiile în care apelantul, în speță recurentul SRL „Deonis-Grup” nu a fost citat legal pentru ședința de judecată.

Din aceste considerente, Colegiul consideră întemeiat recursul declarat de SRL „Deonis-Grup” și care impune casarea încheierii recurate, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Reieșind din cele menționate, în conformitate cu art.427 lit.b) Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admit recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Deonis-Grup”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016 în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Supraten” împotriva societății cu răspundere limitată „Deonis-Grup” privind încasarea datoriei și se remite pricina la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală