

DECIZIE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni,

în pricina civilă la cererea reprezentantului debitorului societatea cu răspundere limitată „Pricomtax-Com”, directorul Bolocan Sergiu privind intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Pricomtax-Com”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea creditorului banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni, în proces de insolvabilitate privind anularea hotărîrii adunării creditorilor,

c o n s t a t ă:

La 21 februarie 2014, reprezentantul debitorului SRL „Pricomtax-Com”, directorul Bolocan Sergiu a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate a debitorului SRL „Pricomtax-Com”, invocînd drept temei incapacitatea de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2014, a fost admisă spre examinare cererea depusă de către reprezentantul debitorului SRL „Pricomtax-Com” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Pricomtax-Com”, iar, în calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI „Pînzaru Mihail”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2014, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de debitorul SRL „Pricomtax-Com” și a fost desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate ÎI „Pînzaru Mihail”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2014, a fost admisă cererea administratorului insolvenței debitorului SRL „Pricomtax-Com”, ÎI „Pînzaru Mihail” privind intentarea procedurii falimentului față de debitorul SRL „Pricomtax-Com”, s-a constatat insolvențabilitatea debitorului, s-a intentat procedura falimentului față de SRL „Pricomtax-Com”, cu dizolvarea debitorului și a fost desemnat în calitate de lichidator al SRL „Pricomtax-Com”, ÎI „Pînzaru Mihail”.

La 30 octombrie 2015, creditorul BC „Moldindconbank” SA a înaintat o cerere prin care a solicitat anularea, ca fiind ilegală, a hotărîrii adunării creditorilor debitorului SRL „Pricomtax-Com” din 19 octombrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea creditorului BC „Moldindconbank” SA privind anularea ca fiind ilegală a hotărîrii adunării creditorilor din data de 19 octombrie 2015, referitor la hotărîrea adoptată în baza chestiunii nr. 3 din ordinea de zi privind revizuirea și abrogarea prețului de expunere a complexului patrimonial unic și examinarea posibilității disjungării unor bunuri mobile, neantrenare în procesul tehnologic, pentru formarea loturilor separate, s-a propus două posibilități de comercializare prin care s-a hotărît de a împuternici lichidatorul SRL „Pricomtax-Com” să expună spre comercializare prin licitație cu strigare, bunurile debitorului în modul următor, bunurile disjungate reflectate în listele anexate la raportul lichidatorului anexate la dosar, se expun ca loturi separate la prețul de expunere egal cu valoarea lor de piață, conform rapoartelor de evaluare, restul bunurilor se expun la licitație, ca ansamblu în stare de funcționare, la prețul inițial conform ultimei expuneri, prin negocieri directe, minus valoarea bunurilor disjungate și minus 5%.

La 09 decembrie 2015 și la 12 ianuarie 2016, BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvențabilitate, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015 cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea BC „Moldindconbank” SA privind anularea hotărîrii adunării creditorilor repetate din 19 octombrie 2015, referitor la chestiunea nr. 3 din ordinea de zi.

În motivarea cererii de recurs a invocat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015 este una ilegală și neîntemeiată, deoarece au fost aplicate eronat normele de drept material, de către instanța de insolvențabilitate.

La 10 martie 2016, lichidatorul SRL „Pricomtax-Com” a depus referință la recursul declarat de către BC „Moldindconbank” SA, solicitînd respingerea recursului și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului

și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că la 30 octombrie 2015, creditorul BC „Moldindconbank” SA a înaintat o cerere prin care a solicitat anularea, ca fiind ilegală, a hotărârii adunării creditorilor debitorului SRL „Pricomtax-Com” din 19 octombrie 2015 referitor la hotărârea adoptată în baza chestiunii nr. 3 din ordinea de zi.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea creditorului BC „Moldindconbank” SA privind anularea ca fiind ilegală a hotărârii adunării creditorilor din data de 19 octombrie 2015, referitor la hotărârea adoptată în baza chestiunii nr. 3 din ordinea de zi.

Conform art. 59 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvență pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării; nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora și locul adunării; sunt lezați în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

Raportînd prevederile normelor legale citate *supra* la circumstanțele cauzei, instanța de recurs reține că încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015 este una întemeiată și legală, or, nu s-a constatat nici un temei legal stipulat la art. 59 alin. (1) din Legea insolvenței care ar atrage ca efect anularea hotărârii adunării creditorilor.

Totodată, instanța de recurs reține că corect au fost respinse ca neîntemeiate argumentele BC „Moldindconbank” SA precum că i-au fost încălcate drepturile de creditor prin vânzarea patrimoniului debitorului la prețuri mizere.

Or, din materialele dosarului rezultă că la adunarea creditorilor din 22 octombrie 2014 s-a decis expunerea spre vânzare a bunurilor mobile și imobile (Fabrica și utilajul de prelucrare a cărnii și producerea mezelurilor din

Ungheni) ca ansamblu în stare de funcționare, astfel, s-a hotărât ca comercializarea bunurilor să aibă loc în felul următor, la licitație cu strigare la preț inițial de 110 milioane lei; la licitație repetată cu preț inițial de 102 milioane lei; la licitație cu reducere de la 102 până la 75 milioane lei și la negocieri directe cu prețul inițial de 75 milioane lei, însă, parcurgându-se toate aceste etape, acestea nu s-au soldat cu stabilirea unui cumpărător, din care considerente a fost întocmit procesul-verbal nr. 4 privind lipsa cererilor de participare.

Astfel, scăderea prețului lotului cu 5% pentru întregul ansamblu în stare de funcționare, a fost efectuată cu respectarea limitelor legal stabilite, or, art. 119 alin. (3) din Legea insolvenței stabilește expres că dacă adunarea creditorilor nu dispune altfel, pentru licitația repetată cu strigare lichidatorul va reduce prețul lotului cu 10% din prețul inițial, respectiv, reiese că hotărârea privind scăderea prețului lotului cu 5% este una legală și nu depășește limitele legale de 10%.

La fel, Colegiul respinge ca neîntemeiate celelalte argumente expuse de către recurent în cererea de recurs, or, acestea sunt lipsite de suport probatoriu și urmează a fi apreciate ca fiind declarative.

Respectiv, odată ce nu s-a constatat nici un temei stipulat la art. 59 alin. (1) din Legea insolvenței și s-a reținut că argumentele recurentului BC „Moldindconbank” SA sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015 este una legală și urmează a fi menținută de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală