

DECIZIE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova
Judecători– Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Camelon-Cons”,

în pricina civilă la cererea creditorului Zinovia Filimon privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul societatea cu răspundere limitată „Compromis”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, prin care a fost admisă cererea creditorului Slav Piotr privind aplicarea măsurii de asigurare,
c o n s t a t ă:

La 08 iulie 2014, creditorul Zinovia Filimon a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Compromis”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 august 2014, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de către Zinovia Filimon.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014, a fost constatată insolabilitatea SRL „Compromis” și s-a intentat față de acesta procedura de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015, în funcție de administrator al procesului de insolabilitate a fost desemnat Bostan Nicolae.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015, lui Slav Piotr i-a fost validată creanța în sumă de 30000 euro, cu titlu de creditor garantat, drept temei pentru validarea creanței, instanța a reținut că această creanță rezultă din antecontractul nr. B0404/0312 din 02 septembrie 2013, obiectul cărui constituie apartamentul cu suprafața de 66, 00 m.p., amplasat în mun. Chișinău, str. Cuză-Vodă, 8/2, bloc B, etajul IV.

La 19 ianuarie 2016, Slav Piotr a depus o cerere privind aplicarea măsurii de asigurare pe apartamentul nr. 79, compus din trei odăi, etajul 4, Bloc B, cu o suprafață de 66, 2 m.p., amplasat în mun. Chișinău, bd. Cuză-Vodă 8/2 în bunul imobil cu nr. cadastral 0100110.469.02.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, s-a admis cererea creditorului Slav Piotr, s-a aplicat sechestrul pe apartamentul nr. 79 din 3 odăi, etajul 4, Bloc B, cu o suprafață de 66, 2 m.p., amplasat în mun. Chișinău, bd. Cuză-Vodă 8/2 în bunul imobil cu nr. cadastral 0100110.469.02.

La 09 februarie 2016, SRL „Camelon-Cons” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016 și emiterea unei noi decizii prin care să fie soluționată problema în fond și anume prin respingerea cererii de aplicare a sechestrului pe apartamentul enunțat.

În motivarea cererii de recurs a invocat că instanța de apel a examinat în lipsa recurentului SRL „Camelon-Cons”, cererea privind aplicarea sechestrului pe apartamentul sus indicat.

Totodată, recurentul a invocat că apartamentul nr. 79, compus din 3 odăi, etajul 4, Bloc B, cu o suprafață de 66, 2 m.p., amplasat în mun. Chișinău, bd. Cuză-Vodă 8/2 în bunul imobil cu nr. cadastral 0100110.469.02 este proprietatea SRL „Camelon-Cons” și nu constituie obiect al contractului de schimb nr. 4479 din 13 iunie 2014, cât și faptul că acest apartament nu face parte din masa debitoare a SRL „Compromis”, în procedură de restructurare.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 1 alin.(4) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Din materialele dosarului rezultă că Slav Piotr a depus o cerere privind aplicarea măsurii de asigurare pe apartamentul nr. 79, compus din trei odăi, etajul 4, Bloc B, cu o suprafață de 66, 2 m.p., amplasat în mun. Chișinău, bd. Cuză-Vodă 8/2 în bunul imobil cu nr. cadastral 0100110.469.02(f.d. 99-101).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, s-a admis cererea creditorului Slav Piotr, s-a aplicat sechestrul pe apartamentul nr. 79 din 3

odăi, etajul 4, Bloc B, cu o suprafață de 66, 2 m.p., amplasat în mun. Chișinău, bd. Cuză-Vodă 8/2 în bunul imobil cu nr. cadastral 0100110.469.02.

Conform art. 430 lit. a) CPC, sunt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces.

În conformitate cu prevederile art.4 alin.(1) din Legea insolvenței nr.129 din 29 iunie 2012, participanții la procesul de insolvență sunt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că recurentul SRL „Camelon-Cons” nu deține nici o calitate procesuală în cadrul procedurii date de insolvență, respectiv, nici nu dispune de dreptul de a ataca încheierile instanței de insolvență.

Astfel, recurentul SRL „Camelon-Cons”, conform prevederilor art. 4 alin. (1) al Legii insolvenței și art. 430 lit. a) CPC, nu este în drept să atace încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, or, aceste norme de drept prevăd exhaustiv persoanele în drept să atace astfel de încheieri.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul SRL „Camelon-Cons” nu este în drept să atace încheierea recurată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „Camelon-Cons”.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Camelon-Cons”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală