

ÎNCHEIERE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Iosif Mardari în interesele Mariei Moisa, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Moisa Maria împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul de Sănătate Cupcini” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Cupcini”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Edineț din 21 aprilie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a cererii de chemare în judecată

c o n s t a t ă :

La 19 ianuarie 2015 Moisa Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul de Sănătate Cupcini” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Moisa Maria a indicat că la 19 decembrie 2014 i s-a adus la cunoștință ordinul Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul de Sănătate Cupcini” nr. 175 p din 21 noiembrie 2014 prin a fost concediată în baza art. 86 alin. (1) lit. h) Codul muncii pentru lipsa nemotivată de la locul de muncă.

Concedierea a fost efectuată cu încălcarea prevederilor legale, deoarece nu i s-a comunicat despre abaterea imputată, nu i s-au cerut explicații și eliberarea din funcție a fost în lipsa acordului preliminar al comitetului sindical.

Ordinul nr. 175 p din 21 noiembrie 2014 nu conține temeiul de fapt și drept al aplicării sancțiunii și nu i s-a adus la cunoștință în ziua emiterii.

Prejudiciul moral suportat în legătură cu concedierea ilegală îl apreciază la suma de 25 000 lei.

Cere Moisa Maria declararea nulității ordinului Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul de Sănătate Cupcini” nr. 175 p din 21 noiembrie 2014; restabilirea în funcție; încasarea în beneficiul său a salariului pentru absența forțată de la serviciu; a prejudiciului moral în mărime de 25 000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 7 000 lei (f.d. 1-3).

La 02 aprilie 2015 Moisa Maria a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând anularea ordinului Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul de Sănătate Cupcini” nr. 175 p din 21 noiembrie 2014; restabilirea în funcție; încasarea în beneficiul său a salariului pentru absența forțată de la serviciu în mărime de 14 832,84 lei; a salariului pentru perioada de la 17 decembrie 2014 până la 19 decembrie 2014 în mărime de 337,11 lei; a prejudiciului moral în mărime de 25 000 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 7 000 lei.

În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor Moisa Maria a indicat că salariul mediu lunar pentru ultimele 3 luni este în mărime de 3 303,58 lei și pârâțul urmează să-i achite salariul pentru absența forțată de la serviciu în mărime de 14 832,84 lei (f.d. 62-64).

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 21 aprilie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Moisa Maria.

S-a anulat ordinul Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul de Sănătate Cupcini” nr. 175 p din 21 noiembrie 2014 cu privire la eliberarea Mariei Moisa din funcția de asistentă medicală în îngrijiri perinatale în temeiul art. 86 alin (1) lit. h) Codul muncii pentru lipsa nemotivată de la serviciu, ca fiind ilegal.

S-a restabilit Moisa Maria în funcția ocupată de asistentă medicală în îngrijiri perinatale a Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul de Sănătate Cupcini”.

S-a încasat de la Instituția Medico-Sanitare Publice „Centrul de Sănătate Cupcini” în beneficiul Mariei Moisa despăgubirea pentru perioada absenței forțate de la serviciu în mărime de 16 967,87 lei și prejudiciul moral în mărime de 4 000 lei,

În rest pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f.d. 101-102; 106-114).

La 20 mai 2015 Instituția Medico-Sanitare Publice „Centrul de Sănătate Cupcini” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț din 21 aprilie 2015 (f.d. 128-129).

Curtea de Apel Bălți din decizia din 20 octombrie 2015 a admis apelul declarat de Instituția Medico-Sanitare Publice „Centrul de Sănătate Cupcini”.

A casat hotărârea Judecătoriei Edineț din 21 aprilie 2015 și a emis o nouă hotărâre de respingere a cererii de chemare în judecată (f.d. 181-192).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că în ședința de judecată părțile litigante au recunoscut că au fost depuse două cereri de acordare a concediului neplătit, însă a fost acceptată doar cererea depusă la 13 august 2014 cu privire la acordarea concediului neplătit pentru 60 zile.

La expirarea concediului neplătit, la 13 octombrie 2014 Moisa Maria nu s-a prezentat la serviciu și la 24 octombrie 2014 angajatorul a emis ordin cu privire la formarea comisiei de fixare a lipsei nemotivate de la serviciu.

La 27 octombrie 2014 angajatorul a comunicat salarietei că concediul neplătit a expirat la 13 octombrie 2014, solicitându-i explicații, însă plicul a fost returnat pe motiv că destinatarul nu se află acasă.

Ordinul de concediere nr. 175 p din 21 noiembrie 2014 a fost comunicat Mariei Moisa la 19 decembrie 2014, deoarece la 14 decembrie 2014 a revenit în țară, iar la 17 decembrie 2014 s-a prezentat la serviciu.

Acordul comitetului sindical la eliberarea Mariei Moisa din funcție a fost solicitat și există, având în vedere că procesul-verbal din 21 noiembrie 2014 este semnat de membrii comitetului sindical.

Prin mandatul din 15 ianuarie 2015 avocatul Mardari Iosif a fost împuternicit de Moisa Maria să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, etc. (f.d. 8).

La 11 ianuarie 2016 avocatul Mardari Iosif a declarat în interesele Mariei Moisa recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs avocatul Mardari Iosif a indicat că în procesul-verbal din 21 noiembrie 2014 nu este specificat că este semnat de membrii comitetului sindical, instanța de apel privilegiind intimatul prin luarea în calcul doar a explicațiilor acestuia, care nu au fost susținute cu probe certe și concludente.

Instanța de apel a încălcat dreptul Mariei Moisa la un proces echitabil, deoarece aceasta nu a avut posibilitatea să probeze lipsa acordului preliminar al comitetului sindical la concediere.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de avocatul Iosif Mardari în interesele Mariei Moisa în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia deciziei din 20 octombrie 2015 la 10 noiembrie 2015 și a fost recepționată de Moisa Maria și avocatul Mardari Iosif la 19 noiembrie 2015 și 17 noiembrie 2015 (f.d. 193, 194, 195).

Așadar, recursul declarat de avocatul Iosif Mardari în interesele Mariei Moisa la 11 ianuarie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Iosif Mardari în interesele Mariei Moisa în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu au invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de avocatul Iosif Mardari în interesele Mariei Moisa în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Iosif Mardari în interesele Mariei Moisa se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan