

23 martie 2016

mun. Chișinău

ÎNCHEIERE

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală,

examinînd cererea Președintelui Curții de Apel Cahul-Dimitriadi Tatiana privind strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Marianei Dmitrova și Echimenco Stepanida împotriva Consiliului Raional Cahul și Oficiul Cadastral Teritorial Cahul privind recunoașterea calității de moștenitori legali, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, repararea prejudiciului material și moral cauzat prin represiunea politică,

c o n s t a t ă:

Reclamanta Dmitrova Mariana și Echimenco Stepanida s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Raional Cahul, Oficiul Cadastral Teritorial Cahul privind recuperarea valorilor bunurilor persoanelor supuse represiunilor politice și repararea prejudiciului moral .

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 26 martie 2012 a fost respinsă integral acțiunea reclamantelor Dmitrova Mariana și Echimenco Stepanida (f.d.95-96).

La data de 03.09.2012 de către reclamantele Dmitrova Mariana și Echimenco Stepanida a fost depusă cerere de apel(f.d.97-104).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din data de 13 noiembrie 2012, a fost admisă integral cererea de apel declarată de către Dmitrova Marina, s-a casat integral hotărîrea Judecătoriei Cahul din data de 26 martie 2011, cu restituirea cauzei spre rejudecare în judecătoria Cahul, în alt complet de judecată (f.d.121-128).

La data de 24 iulie 2014, prin hotărîrea Judecătoriei Cahul a fost respinsă acțiunea civilă depusă de Dmitrova Marina și Echimenco Stepanida împotriva Consiliului Raional Cahul, în capătul de cerere privind recunoașterea calității de moștenitori legali, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și repararea prejudiciului material. S-a admis acțiunea la capătul de cerere privind repararea prejudiciului moral și s-a dispus încasarea din contul bugetului de stat al RM în

beneficiul lui Dmitrova Marina și Echmenco Stepanida câte 200 000 (două sute mii)lei , în contul reparării prejudiciului moral cauzat prin represiune politică (f.d.192-196).

La data de 15.06.2015 și de către Consiliul raional Cahul, a fost depusă cerere de apel (f.d. 190-191, 211-212).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza nominalizată a fost înregistrată și repartizată aliatoriu judecătorului Dvurecenschii Evghenii.

La data de 23 februarie 2016, judecătorul Veleva Nina, fiind membru completului de judecată a Colegiului mixt penal, civil, comercial și de contencios administrativ a Curții de Apel Cahul a depus declarație de abținere de la judecată pe motivul participării anterioare la examinarea fondului cauzei sus indicate, care prin încheierea din 23 februarie 2016 a fost admisă. (f.d.225, 228-229).

La aceeași data și judecătoria Vavrin Galina, Dimitriadi Tatiana și Dănăilă Ion, fiind membri completului de judecată a Colegiului mixt penal, civil, comercial și de contencios administrativ a Curții de Apel Cahul au depus declarație de abținere de la judecată pe motivul participării anterioare la examinarea fondului cauzei sus indicate. Prin încheierea din 23 februarie 2016 declarația de abținere a fost admisă. (f.d.231, 233-234).

Pe data de 24 februarie 2016 judecătorul Ruslan Petrov, fiind membru completului de judecată a Colegiului mixt penal, civil, comercial și de contencios administrativ a Curții de Apel Cahul a depus declarație de abținere de la judecarea cauzei sus indicate, care prin încheierea din 26 februarie 2016 a fost admisă. (f.d.236, 238-239).

Președintele Curții de Apel Cahul a înaintat o cerere privind strămutarea pricinii în cauză către altă instanță avînd în vedere faptul că judecătoria Tatiana Dimitriadi, Galina Vavrin , Ion Dănăilă, Nina Veleva au depus declarații de abținere de la judecarea cauzei pe motiv că au participat anterior la examinarea acesteia în fond și în ordine de apel (f.d.95-96;121-128), care în baza încheierilor Curții de Apel Cahul din 23 februarie 2016 au fost admise. Totodată a fost admisă și declarația de abținerea a judecătorului Ruslan Petrov, pe aceeași cauză civilă în baza încheierii din data de 26 februarie 2016.

Cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind cererea de strămutare în conformitate cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a admite cererea de strămutare reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit.d) CPC instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui

sau mai multor judecatori ori din alte motive întemeiate substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

La caz, s-a constatat că judecătorii Curții de Apel Cahul Tatiana Dimitriadi, Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Nina Veleva au depus declarații de abținere de la judecarea cauzei pe motiv că au participat anterior la examinarea acesteia în fond și în ordine de apel (f.d.95-96;121-128), care în baza încheierilor Curții de Apel Cahul din 23 februarie 2016 au fost admise. Totodată a fost admisă și declarația de abținere a judecătorului Ruslan Petrov, pe aceeași cauză civilă în baza încheierii din data de 26 februarie 2016.

Astfel constituirea la această instanță a unui complet de judecată legal este imposibilă.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate colegiul a stabilit temeinicia cererii de strămutare a pricinii, avînd în vedere faptul că argumentele invocate cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, or în instanța respectivă nu este posibil de constituit un complet de judecată legal pentru examinarea cererii de apel.

În baza celor enunțate și conducîndu-se de art. art. 43, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite cererea de strămutare a cauzei înaintată de Președintele Curții de Apel Cahul Tatiana Dimitriadi.

Pricina civilă la acțiunea Marianeî Dmitrova și Echimenco Stepanida împotriva Consiliului Raional Cahul și Oficiul Cadastral Teritorial Cahul privind recunoașterea calității de moștenitori legali, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, repararea prejudiciului material și moral cauzat prin represiunea politică, se strămută pentru examinarea cererii de apel în Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecatori

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală