

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

28 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Tatiana Răducanu
Ion Corolevski, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Socoliuc Vasile, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Socoliuc Vasile împotriva OCT Edineț, privind obligarea de a corecta greșelile admise în planul sectorului cu nr. cadastral 4101216069,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 martie 2013, prin care apelul declarat de Socoliuc Vasile a fost respins,

C O N S T A T Ă :

La 06 august 2012, Socoliuc Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva OCT Edineț cu privire la corectarea greșelilor din planul sectorului cu nr. cadastral 4101216069.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, locuște în orașul Edineț, str. 31 august, 29. Casa este amplasată pe un teren cu nr. cadastral 4101216069. Din anul 2002, de când a început perfectarea planului pe sectoarele repartizate în privința terenului, au fost admise o mulțime de greșeli făcute vădit intenționat. De la bun început i-a fost eliberat un plan al sectorului cu același număr cadastral unde în general nu este arătată amplasarea sectorului, fiind tăiate ambele colțuri ale terenului, ale casei, fapt care l-a făcut să creadă că cineva are intenția de a-l deposeda ilegal de o porțiune de teren.

Reclamantul s-a adresat la Oficiul Cadastral pentru a-i fi corectate greșelile din titlu, fiindu-i eliberat un alt titlu cu alt plan în care a fost tăiat un colț. Din nou a insistat la Oficiul Cadastral întru eliberarea unui titlu corespunzător. Ca urmare, i-a fost eliberat titlul solicitat, unde a fost corectat și inclus colțul terenului, însă au fost schimbate dimensiunile terenului, nefiind indicată distanța dintre hotar și colțul casei, distanța de la un colț la alt colț al casei.

Reclamantul a indicat că s-a adresat de mai multe ori la Primăria or. Edineț, unde au ieșit la fața locului specialiștii, au indicat corect adiacenții pe planul cadastral.

La 07 iunie 2012 a fost întocmit actul nr. 96 aprobat de Primarul or. Edineț, prin care s-a stabilit că lățimea terenului cu nr. cadastral 4101216069 indicate în titlu cu cifrele 4-5 este de 14,2 m., dar în natură s-a constatat doar 13,8 m. și

dimensiunile indicate cu cifrele 7-8 din titlu este de 3,1 m., iar de facto în natură este de 3,7 m.

La 07 iunie 2012, reclamantul s-a adresat la OCT Edineț cu o cerere de a fi corectate greșelile comise, însă nu a primit nici un răspuns.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 14 decembrie 2012, acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

În motivarea hotărârii instanța de fond a indicat că cererea reclamantului este depusă tardiv, avînd în vedere actul din 25.06.2003, care servește drept temei pentru începerea curgerii termenului.

La 28 decembrie 2012, Socoliuc Vasile a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț din 14 decembrie 2012, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 martie 2013, a fost respins apelul declarat de Socoliuc Vasile, a fost menținută hotărârea Judecătoriei Edineț din 14 decembrie 2012.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului. Totodată, a fost indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legitimă în corespundere cu cerințele legii.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 24 aprilie 2013, Socoliuc Vasile a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 14 martie 2013 și a hotărârii Judecătoriei Edineț din 14 decembrie 2012, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În argumentarea recursului recurentul a invocat ilegalitatea deciziei contestate, deoarece consideră că acțiunea a fost depusă în termen, deoarece răspunsul de la OCT Edineț la primit la 08.06.2012, iar un alt răspuns de la acest organ nu a primit.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei. În viziunea recurentului, acțiunea a fost depusă în termen, deoarece răspunsul de la OCT Edineț la primit la 08.06.2012, iar un alt răspuns de la acest organ nu a primit.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de Socoliuc Vasile, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Socoliuc Vasile ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Socoliuc Vasile, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 martie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Socoliuc Vasile împotriva OCT Edineț, privind obligarea de a corecta greșelile admise în planul sectorului cu nr. cadastral 4101216069.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Tatiana Răducanu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea