

ÎNCHEIERE

23 martie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

Examinînd cererea de revizuire depusă de Gheroghe Harti

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Harti Gheorghe împotriva lui Meimis Leonid, Societății cu Răspundere Limitată „Vinet Lux” privind încasarea împrumutului și cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vinet Lux” împotriva lui Harti Gheorghe și Meimis Leonid privind anularea scrisorii de garanție,

asupra încheierii Curții Supreme de Justiției din 30 septembrie 2015, prin care a fost declarat inadmisibil recursul declarat de Harti Gheorghe,

a c o n s t a t a t :

La 12 august 2011, Harti Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Meimis Leonid și SRL „Vinet Lux” privind încasarea în mod solidar a datoriei, dobînzii contractuale și a penalității de întîrziere.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 07 august 2009, i-a dat cu împrumut pîrîtului, Meimis Leonid, pe termen pînă pe 01 martie 2010, suma de 6000 lei și 2300 euro, astfel, pîrîtul Meimis Leonid, a scris și a semnat personal o recipisă, în care a indicat faptul că i-a primit cu împrumut această sumă și că o va restitui în termen.

Totodată, societatea comercială SRL „Vinet Lux”, în care era angajat pîrîtul Meimis Leonid, a garantat returnarea împrumutului, de către angajatul său, întocmind în acest sens o scrisoare de garanție.

Mai indică reclamantul că, pe lîngă rambursarea sumei împrumutului, părțile au prevăzut că împrumutul în lei va fi purtător de dobîndă în mărime de 5% pe lună, iar împrumutul în euro va fi purtător de dobîndă în mărime de 20% anual. Iar, în

cazul în care pîrîtul, va întîrzia cu plata datoriei, se va achita și o penalitate în mărime de 0,25% pentru fiecare zi de întîrziere.

Menționează că, la 07 mai 2010, pîrîtul a achitat parțial datoria, în mărime de 1500 euro, prin ce a stins: dobînda acumulată pentru perioada 07 august 2009-07 mai 2010, în mărime de 346,57 euro; penalitatea acumulată pentru perioada 01 martie 2010-07 mai 2010, în mărime de 385, 25 euro; o parte din datorie, și anume 768,18 euro, astfel, reieșind din aceste calcule, la 07 mai 2010, pîrîtul avea față de reclamant datorie în mărime de 1532 euro. La 23 decembrie 2010, pîrîtul a achitat suma de 3000 lei pentru stingerea parțială a dobînzii împrumutului în lei, astfel, la situația din 23 decembrie 2010, pîrîtul datora dobîndă în mărime de 5100 lei, dintre care prin achitare a fost stinsă suma de 3000 lei.

În cadrul judecării pricinii, reclamantul a concretizat cerințele invocate în acțiune, astfel, solicitînd încasarea solidară de la Meimis Leonid și SRL „Vinet Lux” a sumei totale de 2893 euro și 26950 lei, precum și cheltuielile de judecată.

La 04 iulie 2014, SRL „Vinet Lux” a depus cerere reconvențională împotriva lui Harti Gheorghe privind anularea scrisorii de garanție.

În motivarea acțiunii a indicat că, scrisoarea de garanție a fost scrisă și tapată de Meimis Leonid, pe foaia unde se găsea semnătura și ștampila imprimată de directorul întreprinderii SRL „Vinet Lux”, aceste circumstanțe se dovedesc și prin faptul că scrisoarea dată nu a fost înregistrată la întreprinderea dată, nu are un număr de ieșire, nu este indicat cui îi este adresată.

Invocă că, directorul întreprinderii SRL „Vinet Lux” nici nu a știut că, Meimis Leonid, a luat cu împrumut bani de la Harti Gheorghe.

Consideră că, odată ce scrisoarea de garanție se echivalează la nivelul contractului de fidejusiune, atunci în conformitate cu art. 1170 alin. (2) Cod civil, fidejusiunea încetează dacă creditorul, în decursul unui an de la scadența obligației, nu a intentat nici o acțiune contra fidejursorului, astfel, menționează că, Harti Gheorghe, nu a prezentat careva probe privind intentarea a cărorva cereri față de SRL „Vinet Lux” pînă la 01 martie 2011.

Mai invocă că, Meimis Leonid împreună cu Harti Gheorghe au modificat în lipsa acestuia, contractul de împrumut, astfel debitorul a majorat obligațiile sale față de creditor, ce contravine prevederilor art. 1167 alin. (2) Cod civil.

Astfel, afirmă că scrisoarea de garanție a încetat odată cu scrierea și semnarea ulterioară a recipisei de către Meimis Leonid și creditorului Harti Gheorghe, fără aducerea acesteia la cunoștință SRL „Vinet Lux”, respectiv solicită anularea acesteia.

Prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Botanica mun. Chișinău din 19 august 2014, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Harti Gheorghe împotriva lui Meimis Leonid și SRL „Vinet Lux”, s-a hotărît încasarea de la

Meimis Leonid în beneficiul lui Harti Gheorghe a 441, 34 euro și 857, 16 lei cu titlu de dobândă contractuală și dobândă de întârziere, precum și suma de 250 lei cu titlu de taxă de stat și 2000 lei cu titlu de asistență juridică, în rest acțiunea a fost respinsă ca fiind

neîntemeiată. S-a admis cererea reconvențională depusă de SRL „Vinet Lux” împotriva lui Harti Gheorghe și Meimis Leonid privind anularea scrisorii de garanție, s-a recunoscut nulă scrisoarea de garanție din 07 august 2009.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015, a fost respins apelul declarat de către Harti Gheorghe și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 august 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2015 a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Harti Gheorghe,

La 29 decembrie 2015 Harti Gheorghe a depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2015, solicitând casarea încheierii și rejudecarea pricinii.

În motivarea cererii a indicat că au devenit cunoscute circumstanțe noi, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului în timpul judecării pricinii.

Susține revizuentul că Leonid Memis a semnat referința prin care recunoaște suma datorată, dar și dobânda de întârziere și penalitatea, calculată conform contractului de împrumut. După adresări repetate organelor abilitate, intimații au fost identificați de către poliție și prin răspunsul nr.39-3501 din 07 aprilie 2011 i-a fost comunicat că faptele indicate s-au adevărit și că Memis Leonid la 12 martie 2011 a declarat în scris că va achita datoria față de revizuent.

Analizând argumentele expuse în cererea de revizuire, în raport cu materialele dosarului, referința și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

Conform art.453 alin.(1) lit. a) Cod Procedură Civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul reține că cererea de revizuire depusă de Harti Gheorghe a fost formulată în temeiul art.449 lit. b.) din Codul de Procedură Civilă.

Conform art.449 lit. b) din Codul Procedură Civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Este de menționat că, pentru a invoca prevederile art. 449 lit.b) Cod Procedură Civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sînt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

În speță, raportînd circumstanțele expuse în cererea de revizuire la prevederile art.449 lit. b) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul ajunge la concluzia privind imposibilitatea catalogării celor invocate drept circumstanțe noi, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului în timpul judecării pricinii, în condițiile în care revizuentul invocă circumstanțele expuse în referința semnată de Leonid Memis la 24 noiembrie 2011, precum și la un răspuns al organului de poliție din 12 martie 2011, deși nu sunt clare cauzele care au făcut imposibil pentru revizuent de a lua cunoștință cu acestea și a invoca obiecțiile respective în cursul examinării pricinii în fond.

Mai mult ca atît, abordarea revizuentului precum că circumstanțele care se pretind a fi noi sunt esențiale pentru justa soluționare a pricinii, este reținută de Colegiu ca fiind declarativă și lipsită de un suport-logico juridic, deoarece prin prisma prevederilor art.449 lit. b) din Codul de Procedură Civilă, se cere ca circumstanțele vizate să fie de așa natură încât în mod clar să influențeze asupra soluției date de instanță și nu doar să ridice careva dubii sau pretinse incertitudini în speță, ori să reitereze argumentele invocate anterior.

Se cere a fi precizat faptul că, cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în art. 449 din Codul de Procedură Civilă. Lista temeiurilor este exhaustivă și nu poate fi completată, iar declararea revizuirii pentru alte temeiuri decît cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Unul dintre aspectele fundamentale ale preemțiunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, între altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Prin urmare, din considerentele menționate și avînd în vedere că argumentarea revizuentului nu poate fi reținută prin prisma prevederilor cuprinse la art.449 din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art.453 alin.(1) lit.a) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Harti Gheorghe, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Harti Gheorghe împotriva lui Meimis Leonid, Societății cu Răspundere Limitată „Vinet Lux” privind încasarea împrumutului și cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vinet Lux” împotriva lui Harti Gheorghe și Meimis Leonid privind anularea scrisorii de garanție

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, –

Svetlana Filincova,

Judecători –

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală