

## ÎNCHEIERE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova  
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul lui Zmuncilă Elena și Zmuncilă Marcu, avocatul Stoianov Ludmila,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zmuncilă Elena și Zmuncilă Marcu împotriva Primăriei și Consiliului Vadul lui Vodă mun. Chișinău, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Novalev Com” privind recunoașterea și confirmarea dreptului de proprietate asupra terenului, anularea parțială a deciziei Consiliului or. Vadul lui Vodă nr. 4/34 din 18 aprilie 2013, obligarea Primăriei or. Vadul lui Vodă de a efectua lucrările de transmitere în proprietate privată a terenului aferent casei de locuit, încasarea prejudiciului material și moral, cât și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Zmuncilă Elena și Zmuncilă Marcu și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 21 octombrie 2015,

c o n s t a t ă:

La 03 octombrie 2013, Zmuncilă Elena și Zmuncilă Marcu au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului Vadul lui Vodă mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Novalev Com” privind recunoașterea și confirmarea dreptului de proprietate asupra terenului, anularea parțială a deciziei Consiliului or. Vadul lui Vodă nr. 4/34 din 18 aprilie 2013, obligarea Primăriei or. Vadul lui Vodă de a efectua lucrările de transmitere în proprietate privată a terenului aferent casei de locuit, încasarea prejudiciului material și moral, cât și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au indicat că în anul 1983, reclamanta Zmuncilă Elena în temeiul certificatului de proprietate și a certificatului de moștenitor legal, a devenit proprietar al casei de locuit cu suprafața de 64, 8 m.p., situată în or. Vadul lui Vodă, str. Poperecinii, 1, amplasată pe un teren cu suprafața de 600 m.p., iar în anul 1987, reclamanții au obținut autorizație privind edificarea construcțiilor capitale accesorii, garaj, bucătărie de vară etc.

Reclamanții invocă că începând cu anul 1983 au exercitat posesia utilă, precară, continuă și netulburată asupra terenului aferent casei ce le aparține, ceea ce generează dreptul de proprietate în baza instituției uzucapiunii.

Invocă că autoritățile publice locale au diminuat suprafața terenului aferent construcțiilor reclamanților, prin faptul că în temeiul Deciziei nr. 3/2 din 03 august 1999 au recunoscut parțial dreptul de proprietate asupra terenului aferent construcțiilor, iar, la 26 martie 2004, Primăria or. Vadul lui Vodă a eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 3158203094 cu suprafața 0, 0813 ha, fără a stabili la fața locului hotarele terenului aferent casei de locuit.

La 08 septembrie 2006, reclamanții au solicitat efectuarea inspecției casei de locuit cu construcțiile gospodărești anexate, iar, la 11 aprilie 2007 și 11 iunie 2007, toate construcțiile accesorii la cererea reclamanților au fost date în exploatare și înregistrate în Registrul Bunurilor Imobile.

La 15 iulie 2011, Zmuncilă Elena a înaintat o cerere privind eliberarea unui noi titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren, reieșind din suprafața reală a terenului deținut și a deciziilor de legalizare a construcțiilor, cerere rămasă fără soluționare, la fel ca și o altă cerere cu conținut similar din 16 noiembrie 2011.

Reclamanții invocă că în anul 2012, în lipsa unei hotărâri judecătorești, pârții au dispus demolarea construcțiilor accesorii, unele fiind deja demolate, iar, la 06 septembrie 2012, pârții au adresat instanței judecătorești o cerere privind anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. cadastral 3158203094, eliberat pe numele lui Zmuncilă Elena, cu obligarea reclamanților de a demola construcțiile edificate din cont propriu, acțiune care a fost respinsă prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 aprilie 2013, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2013.

La 15 mai 2014, reclamanții au înaintat o cerere de concretizare și majorare a pretențiilor, solicitând recunoașterea și confirmarea dreptului de proprietate asupra terenului cu suprafața de 0, 0412 ha, aferent construcțiilor edificate și deținute legal de către soții Zmuncilă Elena și Zmuncilă Marcu,

anularea parțială a deciziei Consiliului or. Vadul lui Vodă nr. 4/34 din 18 aprilie 2013 cu privire la stabilirea relațiilor funciare cu SRL „Novalev Com” în partea ce vizează transmiterea în folosință a terenului aferent construcțiilor familiei Zmuncilă cu suprafața de 0, 0412 ha, obligarea Primăriei or. Vadul lui Vodă de a efectua lucrările de transmitere în proprietate privată a soților Zmuncilă Elena și Zmuncilă Marcu a terenului aferent casei de locuit, construcțiilor auxiliare și a anexelor gospodărești cu suprafața de 0, 0412 ha, încasarea de la Primăria or. Vadul lui Vodă a prejudiciului material și moral în mărime de 5000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată și de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 21 octombrie 2015, acțiunea înaintată de către Zmuncilă Elena și Zmuncilă Marcu a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Zmuncilă Elena și Zmuncilă Marcu și s-a menținut hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 21 octombrie 2015 .

La 28 decembrie 2015, reprezentantul lui Zmuncilă Elena și Zmuncilă Marcu, avocatul Stoianov Ludmila a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015 și a hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 21 octombrie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de către Zmuncilă Elena și Zmuncilă Marcu să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că hotărârile instanțelor judecătorești sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece au fost emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material și anume, nu s-a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și s-a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

La 21 martie 2016, Consiliul or. Vadul lui Vodă a depus referință la recursul declarat de către reprezentantul lui Zmuncilă Elena și Zmuncilă Marcu, avocatul Stoianov Ludmila, solicitând respingerea cererii de recurs cu menținerea hotărârile judecătorești.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul lui Zmuncilă Elena și Zmuncilă Marcu, avocatul Stoianov Ludmila nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul lui Zmuncilă Elena și Zmuncilă Marcu, avocatul Stoianov Ludmila nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie*

1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul lui Zmuncilă Elena și Zmuncilă Marcu, avocatul Stoianov Ludmila ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către reprezentantul lui Zmuncilă Elena și Zmuncilă Marcu, avocatul Stoianov Ludmila.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală