

## ÎNCHEIERE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul Pitușcanu Ion, avocatul stagiar Iordachi Ion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pitușcanu Ion împotriva societății comerciale „Decor Lazalex” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor privind încasarea datoriei și a penalității,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către reprezentantul lui Pitușcanu Ion, avocatul Iordachi Ion și menținută hotărîrea Judecătoriei Călărași din 31 iulie 2015,

c o n s t a t ă:

La 03 aprilie 2015, reprezentantul lui Pitușcanu Ion, avocatul stagiar Iordachi Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Decor Lazalex” SRL privind încasarea datoriei în sumă de 21000 lei și a penalității în sumă de 378000 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că la 06 aprilie 2012, Pitușcanu Ion s-a adresat către SC „Decor Lazalex” SRL în scopul executării lucrărilor de construcție și amenajare a mormîntului soției sale și rudelor sale decedate, astfel, conform înțelegerilor prealabile, pîrîtul SC „Decor Lazalex” SRL s-a obligat să execute lucrările pînă la 23 aprilie 2012, iar, pentru construcția și amenajarea acoperișului „besedcă în com” a achitat un avans în sumă de 21000 lei, fapt confirmat prin bonul de consum nr. 46, însă pînă la data înaintării acțiunii pîrîtul nu a prestat serviciile descrise și nici avansul acordat nu i-a fost restituit.

Reclamantul Pitușcanu Ion solicită încasarea datoriei de 21000 lei, a penalității de 378000 lei, calculată în baza art. 27 alin. (2) al Legii privind protecția consumatorilor, pentru 180 zile.

Prin hotărîrea Judecătoriei Călărași din 31 iulie 2015, acțiunea lui Pitușcanu Ion a fost admisă parțial, s-a încasat din contul SC „Decor Lazalex” SRL în beneficiul lui

Pitușcanu Ion datorია în sumă de 21000 lei, s-a încasat de la SC „Decor Lazalex” SRL taxa de stat în folosul statului în mărime de 630 lei, în rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către reprezentantul lui Pitușcanu Ion, avocatul Iordachi Ion și menținută hotărîrea Judecătoriai Călărași din 31 iulie 2015.

La 12 ianuarie 2016, reprezentantul Pitușcanu Ion, avocatul stagiar Iordachi Ion a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 cu remiterea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a invocat că decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 este ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural și anume, cu neaplicarea unei legi care urma să fie aplicată.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul Pitușcanu Ion, avocatul stagiar Iordachi Ion urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. (c) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Conform art. 430 CPC, sînt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces; martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că deși, la materialele cauzei este anexat mandatul Seria MAS nr. 022504 eliberat avocatului stagiar – Iordachi Ion de către cabinetul avocatului „Istrate Iaroslav”, care atestă dreptul și împuternicirile avocatului prevăzute la art. 81 CPC (f.d. 1).

Totuși, instanța de recurs conchide că exercitarea dreptului la recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 a fost valorificată de către avocatul stagiar – Iordachi Ion, cu încălcarea limitelor împuternicirilor stabilite prin lege.

Or, conform art. 15 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură, avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice.

Aceleași prevederi sunt stipulate și la art. 17 alin. (3) al Statutului profesiei de avocat nr. 302 din 08 aprilie 2011, conform căroră avocatul stagiar poate acorda,

contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice, cu excepția asistenței pe cauzele penale și contravenționale.

Sub acest aspect, prin aplicarea regulilor de interpretare a normelor enunțate, este evident că, la caz, exercitarea dreptului de recurs împotriva deciziei instanței de apel a fost valorificat de reprezentantul Pitușcanu Ion, avocatul stagiar Iordachi Ion, cu încălcarea limitelor împuternicirilor stabilite prin lege.

Aceasta deoarece, după cum a fost remarcat, cererea de recurs a fost depusă și semnată de un avocat stagiar, fapt ce contravine normelor invocate supra, conform cărora avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistența juridică clientului doar în cadrul judecătoriilor și curților de apel.

Prin urmare, recursul declarat de către avocatul stagiar Iordachi Ion din numele lui Pitușcanu Ion este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul Pitușcanu Ion, avocatul stagiar Iordachi Ion ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către reprezentantul Pitușcanu Ion, avocatul stagiar Iordachi Ion.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală