

DECIZIE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul Sinogaci Nadejda în interesele Primăriei municipiului Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Beregoi-Socolenco Elena împotriva întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr.4 mun. Chișinău, Mararescu Leonid, Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Întreprinderea Municipală Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor „Exdrupo” și Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație cu privire la recuperarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016, prin care s-au restituit apelurile declarate de către Primăria mun. Chișinău și Mararescu Leonid.

c o n s t a t ă

La 20 august 2013 Beregoi-Socolenco Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr.4 municipiul Chișinău cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de 6000 lei și prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată Beregoi-Socolenco Elena a indicat că la 06 iunie 2013 conducând automobilul de model Opel Astra numărul de înmatriculare KAW 017 pe str. Cuza Vodă, 38/2 a nimerit într-o groapă formată pe carosabil lângă fântâna de canalizare deteriorându-l considerabil.

Vinovată de producerea accidentului a fost recunoscută întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr.4 care trebuie să repare prejudiciul cauzat.

În rezultatul incidentului a avut dereglări de sănătate (f.d.1, vol.1).

Prin mandatul din 03 decembrie 2013 avocatul Rusanovschi Radu a fost împuternicit de Beregoi-Socolenco Elena să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor (f.d.27, vol. I).

La 30 ianuarie 2014 avocatul Rusanovschi Radu a depus în interesele Elenei Beregoi-Socolenco cerere de concretizare a pretențiilor împotriva întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr.4 municipiul Chișinău și Mararescu Leonid solicitând încasarea de la pârâți în mod solidar în folosul Elenei Beregoi-Socolenco a sumei de 11 588 lei cu titlu de prejudiciu material format din cheltuieli

pentru reparația automobilului, taxei de stat, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 500 lei și a prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei (f.d.28-30, vol. I).

La 14 iulie 2015 avocatul Rusanovschi Radu a depus cerere suplimentară de concretizare a pretențiilor împotriva întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr.4, Mararescu Leonid, Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Întreprinderea Municipală Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor „Exdrupo” și Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material în mărime de 11 588 lei, moral în mărime de 20 000 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 3 500 lei ( f.d.125-126, vol.I).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 septembrie 2015 s-a admis parțial acțiunea Elenei Beregoi-Socolenco.

S-a încasat în mod solidar de la întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr.4 municipiul Chișinău, Mararescu Leonid, Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău în beneficiul Elenei Beregoi-Socolenco suma de 5 654,37 lei cu titlu de prejudiciu material; suma de 1 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 3 780 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest acțiunea Elenei Beregoi-Socolenco a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 155-156, 172-179, vol. I).

La 13 octombrie 2015 întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr.4 municipiul Chișinău a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 septembrie 2015 (f.d. 165, vol.I).

La 16 octombrie 2015 Mararescu Leonid a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 septembrie 2015 (f.d. 167, vol.I).

Prin procura din 28 aprilie 2015 Serghei Gheorghiiuc a fost împuternicit de Primăria municipiului Chișinău să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea instanței judecătorești(f.d.140, vol. I).

Prin procura din 12 ianuarie 2015 Carabut Maria a fost împuternicită de către Consiliului municipal Chișinău să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea instanței judecătorești(f.d.169, vol.I).

La 23 octombrie 2015 reprezentanții Gheorghiiuc Serghei și Carabut Maria au declarat apeluri nemotivate în interesele Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 septembrie 2015 (f.d. 168, vol-I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015 nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr.4 municipiul Chișinău, Mararescu Leonid, Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău.

S-a acordat apelanților termen rezonabil până la 14 ianuarie 2016, ora 10.00 pentru lichidarea neajunsurilor: întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr.4 municipiul Chișinău și Mararescu Leonid să prezinte apelurile cu invocarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază și să achite taxa de stat, iar Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău să prezinte apelul motivat.

S-a explicat apelanților că dacă nu vor îndeplini în termen indicațiile din încheiere, apelurile vor fi restituite (f.d. 183-186, vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016 s-a admis cererea întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr.4 municipiul Chișinău și

s-a acordat termen suplimentar pentru prezentarea apelului motivat până la următoarea ședință de judecată.

S-a primit în procedură apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău.

S-au restituit apelurile declarate de Primăria mun. Chișinău și Mararescu Leonid, din motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel (f.d.218-223).

Prin procura din 13 ianuarie 2016 reprezentantul Sinogaci Nadejda a fost împuternicită de Primăria municipiului Chișinău să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d.-230, vol.I).

La 09 februarie 2016 reprezentantul Sinogaci Nadejda a declarat în interesele Primăriei municipiului Chișinău recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii în partea restituirii apelului declarat de Primăria municipiului Chișinău, soluționarea problemei în fond și considerarea depunerii cererii de apel motivate atât în interesele Consiliului municipal Chișinău cât și a Primăriei municipiului Chișinău în termenul stabilit de instanță.

În motivarea cererii de recurs Sinogaci Nadejda a indicat că la 23 octombrie 2015 reprezentanții Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău au depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 septembrie 2015.

La 13 ianuarie 2016 a depus în interesele Primăriei municipiului Chișinău și a Consiliului municipal Chișinău cerere de apel motivată la care a anexat copiile procurilor în baza cărora a fost împuternicită să reprezinte interesele Consiliului municipal Chișinău și a Primăriei municipiului Chișinău.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea parțială a încheierii și restituirea pricinii la rejudecare din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 14 ianuarie 2016 rezultă că reprezentantul Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău nu a fost prezent la ședința de judecată (f.d. 216-217, vol. I).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma expedierea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016 în adresa Primăriei mun. Chișinău.

În ședința de judecată din 04 februarie 2016 reprezentantul Primăriei mun. Chișinău – Sinogaci Nadejda a fost prezentă (f.d. 240-241, vol. I).

Prin urmare, recursul declarat de reprezentantul Sinogaci Nadejda în interesele Primăriei mun. Chișinău la 09 februarie 2016 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat

eronat normele de drept procedural în partea restituirii apelului declarat de către Primăria municipiului Chișinău.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015 nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr.4 municipiul Chișinău, Mararescu Leonid, Primăria municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, s-a acordat apelanților termen rezonabil până la 14 ianuarie 2016 ora 10.00 pentru lichidarea neajunsurilor: întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr.4 municipiul Chișinău și Mararescu Leonid să prezinte apelurile cu invocarea motivelor de fapt și de drept și să achite taxa de stat, iar Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău să prezinte apelul motivat, s-a explicat apelanților că dacă nu vor îndeplini în termen indicațiile din încheiere, apelul se va considera ca nedepus și va fi restituit (f.d. 183-186).

La 13 ianuarie 2016 reprezentanta Primăriei municipiului Chișinău - Sinogaci Nadejda a solicitat amânarea ședinței de judecată pe motiv că nu i-au fost înmânate de către Primarul General al municipiului Chișinău împuternicirile pentru anul 2016.

În conformitate cu art. 203 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererile și demersurile participanților la proces în problema judecării pricinii se soluționează prin încheiere judecătorească, după ascultarea opiniilor celorlalți participanți la proces.

În conformitate cu art.380 alin(1) Codul de procedură civilă, instanța de apel soluționează cererea și demersul participantului la proces ce țin de examinarea apelului după ce ascultă opiniile celorlalți participanți.

În conformitate cu art. 269 alin. (2) Codul de procedură civilă, în cazul soluționării unor probleme simple, instanța poate emite încheiere fără a se retrage în camera de deliberare. O astfel de încheiere se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Deși în procesul-verbal al ședinței de judecată din 14 ianuarie 2016 s-a pus în discuție cererea privind amânarea ședinței de judecată înaintată de către reprezentanta Primăriei municipiului Chișinău - Sinogaci Nadejda, în încheierea din 14 ianuarie 2016 și în procesul-verbal al ședinței de judecată instanța de apel nu s-a expus în privința acesteia.

Prin procura din 13 ianuarie 2016 reprezentantul Sinogaci Nadejda a fost împuternicită de Primăria municipiului Chișinău să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu drept de a ataca hotărârea judecătorească (f.d.-230, vol. I).

La 13 ianuarie 2016 Sinogaci Nadejda a depus în interesele Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cererea de apel motivată (f.d.196-200, vol.-I).

La cererea de apel reprezentanta Sinogaci Nadejda a anexat copiile procurilor prin care a fost împuternicită să reprezinte interesele Consiliului municipal Chișinău și a Primăriei municipiului Chișinău.

În conformitate cu art. 368 alin. (2) Codul de procedură civilă, dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Primăria mun. Chișinău a înlăturat neajunsurile cererii de apel menționate în încheierea din 27 noiembrie 2015, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, de a casa încheierea din 14 ianuarie 2016 în partea restituirii apelului declarat de Primăria municipiului Chișinău și de a restitui pricina la rejudecare de la etapa soluționării chestiunii de primire a cererii de apel declarate de Primăria municipiului Chișinău pe rol.

În rest încheierea din 14 ianuarie 2016 nu se contestă și instanța consideră inoportun de a se pronunța.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de reprezentantul Sinogaci Nadejda în interesele Primăriei municipiului Chișinău.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Beregoi-Socolenco Elena împotriva întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr.4 mun. Chișinău, Mararescu Leonid, Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Întreprinderea Municipală Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor „Exdrupo” și Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație cu privire la recuperarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată, în partea restituirii apelului declarat de Primăria municipiului Chișinău cu restituirea pricinii în partea dată la rejudecare de la etapa soluționării chestiunii de punere a cererii de apel pe rol.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,  
Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan