

ÎNCHEIERE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Rodica Pocaznoi în interesele lui Ion Oprea, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Rodica Pocaznoi în interesele lui Ion Oprea împotriva notarului public Nicolaescu Cristina cu privire la obligarea autentificării acordului de reziliere a contractului de investiții în construcția imobilului, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de avocatul Pocaznoi Rodica în interesele lui Oprea Ion și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 aprilie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă.

c o n s t a t ă :

Prin mandatul din 13 martie 2015 avocatul Pocaznoi Rodica a fost împuternicită de Oprea Ion să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și de depune cerere de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească.

La 19 martie 2015 avocatul Pocaznoi Rodica a depus în interesele lui Ion Oprea cerere de chemare în judecată împotriva notarului public Nicolaescu Cristina cu privire la obligarea autentificării acordului de reziliere a contractului de investiții în construcția imobilului.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Pocaznoi Rodica a indicat că la 12 februarie 2014 Oprea Ion a încheiat cu compania de construcții „Terconvit” societate pe acțiuni contract de investiții privind construcția imobilului situat în mun. Chișinău str. Albișoara, 42/2 ap.42, care a fost autentificat de către notarul public Nicolaescu Cristina.

În legătură cu problemele financiare apărute în familia reclamantului și pentru a evita intentarea față de acesta a unei pricini din partea companiei de construcții „Terconvit” societate pe acțiuni și suportarea cheltuielilor suplimentare legate de judecarea pricinii au convenit să rezilieze contractul de investiții.

Oprea Ion împreună cu reprezentantul companiei de construcții „Terconvit” societate pe acțiuni s-au prezentat la notar pentru a autentifica acordul privind rezilierea contractului, însă a primit refuz fiindu-i solicitat acordul în scris al soției.

Oprea Ion de mai mulți ani se află la muncă peste hotarele Republicii Moldova împreună cu soția și nu au posibilitate să vină în țară.

Din aceste considerente a solicitat notarului autentificarea acordului privind rezilierea contractului în mod de urgență, însă la 09 martie 2015 a primit refuz.

La încheierea contractului de investiții nu a fost solicitat acordul soției și nici prezența acesteia.

Rezilierea sau rezoluțiunea contractului de investiție este un act de administrare și acordul celuilalt soț nu este necesar.

Cere avocatul Pocaznoi Rodica obligarea notarului public Nicolaescu Cristina să autentifice acordul de reziliere a contractului de investiții în construcția imobilului încheiat la 12 aprilie 2014 (f.d. 6).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 aprilie 2015 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Oprea Ion (f.d. 24, 28-31).

La 15 aprilie 2015 avocatul Pocaznoi Rodica a declarat în interesele lui Oprea Ion apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 aprilie 2015, iar la 23 septembrie 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 7, 42-45).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 18 noiembrie 2015 a respins apelul declarat de avocatul Pocaznoi Rodica în interesele lui Oprea Ion și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 aprilie 2015.

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că potrivit art.21alin.(2) și (5) Codul familiei, soții de comun acord posedă, folosesc și dispun de bunurile comune; unul dintre soți nu poate, fără consimțământul expres a celuilalt, să rezilieze contractul de închiriere a spațiului de locuit, să înstrăineze casa sau apartamentul ori să limiteze prin acte juridice dreptul de locuință a celuilalt soț.

Au mai indicat că din momentul încheierii contractului de investiție în construcție și înscrierea provizorie a acestuia la 12 februarie 2014 în Registrul bunurilor imobile cu atribuirea numărului cadastral 0100/14/19718, suma de bani achitată pentru bunul viitor trece din categoria bunurilor mobile în categoria contravalorii pentru un bun imobil viitor și în cazul în care se solicită rezilierea contractului de investiții este necesar acordul celuilalt soț, cu efectuarea înscrierilor corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile.

Refuzul notarului public Nicolaescu Cristina de a autentifica acordul de reziliere a contractului de investiții din 12 februarie 2014 în lipsa acordului scris al soției lui Oprea Ion este întemeiat.

La 18 ianuarie 2016 avocatul Pocaznoi Rodica a declarat în interesele lui Oprea Ion recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs avocatul Pocaznoi Rodica a indicat că instanțele de judecată au conchis eronat că pentru rezilierea contractului de investiții este necesar acordul celuilalt soț, fiind astfel interpretate eronat prevederile Codului familiei, Codului civil și Legii cadastrului bunurilor imobile nr.1543-XIII din 25 februarie 1998.

Oprea Ion nu are intenția să deposeze soția sa de careva bunuri, ci doar vrea să rezilieze contractul de investiții și acordul scris al acesteia nu este necesar.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului,

dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neaprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de avocatul Pocaznoi Rodica în interesele lui Oprea Ion în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 18 noiembrie 2015 la 27 noiembrie 2015 (f.d. 68).

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Pocaznoi Rodica în interesele lui Oprea Ion la 18 ianuarie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Pocaznoi Rodica în interesele lui Oprea Ion în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de avocatul Pocaznoi Rodica în interesele lui Oprea Ion în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Pocaznoi Rodica în interesele lui Oprea Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan