

ÎN C H E I E R E

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Nicolae Dodon în interesele lui Russu Igor și Russu Larisa, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Russu Igor și Russu Larisa împotriva Consiliului mun. Bălți și Primăriei mun. Bălți, intervenient accesoriu Alexeiciuc Veronica cu privire la repunerea în termen și contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de avocatul Nicolae Dodon în interesele lui Russu Igor și Russu Larisa și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Bălți din 03 iulie 2015, prin care s-a repus în termen cererea de chemare în judecată și s-a respins ca fiind neîntemeiată

c o n s t a t ă :

La 16 decembrie 2013 Russu Igor și Russu Larisa au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Bălți și Primăriei mun. Bălți cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată Rusu Igor și Russu Larisa au indicat că sunt proprietarii terenului numărul cadastral 0300103426 cu suprafața de 0,0109 ha și terenului numărul cadastral 0300103418 cu suprafața de 0,0118 ha din str. Feroviarilor, 61/a, mun. Bălți.

Prin punctul 2 al deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 10/33 din 31 octombrie 2013 s-a permis vânzarea la licitație cu strigare a loturilor de teren conform anexei nr. 27.

În punctul 3 din anexa nr. 27 a deciziei s-a scos la licitație terenul cu suprafața de 13 m.p. din str. Feroviarilor, 61 A, mun. Bălți.

Prin procesul-verbal nr. 4 din 25 noiembrie 2013 s-a stabilit prețul inițial al terenului în valoare de 7 000 lei, iar prin procesul-verbal nr. 5 din 02 decembrie 2013 s-a stabilit data licitației la 23 decembrie 2013.

Potrivit informației nr. 02.11/213 din 16 octombrie 2013 pe terenul cu suprafața de 13 m.p. din str. Feroviarilor, 61 A, mun. Bălți nu pot fi amplasate obiective de sine stătătoare, construcții, instalații, panouri de publicitate și acest teren nu este un bun imobil de sine stătător.

Terenurile pe care le dețin în proprietate sunt adiacente terenului scos la licitație și în temeiul art. 4 alin. (9) Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a terenului nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997 au dreptul de a cumpăra terenul

cu suprafața de 13 m.p., str. Feroviarilor, 61 A, mun. Bălți la prețul normativ, având în vedere că sunt unicii proprietari de terenuri adiacente.

Despre decizia Consiliului mun. Bălți nr. 10/33 din 31 octombrie 2013 au aflat la 19 noiembrie 2013 și au depus cererea prealabilă la 13 decembrie 2013.

Cer Russu Igor și Russu Larisa anularea punctului 3 din anexa nr. 27 a deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 10/33 din 31 octombrie 2013 în partea includerii pentru vânzare la licitație a terenului cu suprafața de 13 m.p. din str. Feroviarilor 61 A, mun. Bălți, obligarea Consiliului mun. Bălți să vândă terenul la prețul normativ al pământului; anularea punctului 10 din tabelul procesului-verbal nr. 4 din 25 noiembrie 2013 a Comisiei privind petrecerea licitației funciare în partea stabilirii prețului inițial de vânzare a terenului cu suprafața de 13 m.p. din str. Feroviarilor, 61 A, mun. Bălți și privind petrecerea licitației funciare în partea stabilirii datei petrecerii licitației (f.d. 2-4, vol. I).

La 18 februarie 2014 Alexeiciuc Veronica a depus cerere de a fi antrenată în proces în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 44, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 14 aprilie 2014 s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu Alexeiciuc Veronica (f.d.60-61, vol. I).

Prin mandatul din 20 decembrie 2013 avocatul Dodon Nicolae a fost împuternicit de Russu Igor și Russu Larisa să le reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 40, vol. I).

Avocatul Dodon Nicolae a depus în interesele lui Russu Igor și Russu Larisa cerere de chemare în judecată suplimentară solicitând recunoașterea cererii prealabile și cererii de chemare în judecată ca fiind depuse în termen și anularea deciziei Consiliul mun. Bălți nr. 14/53 din 26 decembrie 2013.

În motivarea cererii suplimentare avocatul Dodon Nicolae a indicat că despre decizia nr. 10/33 din 31 octombrie 2013 Russu Igor și Russu Larisa au aflat la 19 noiembrie 2013 și au depus cererea prealabilă la 13 decembrie 2013.

Prin decizia Consiliului mun. Bălți nr. 14/53 din 26 decembrie 2013 s-a respins cererea prealabilă ca fiind depusă cu omiterea termenului (f.d. 134, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 03 iulie 2015 s-a recunoscut cererea prealabilă și cererea de chemare în judecată depusă de Russu Igor și Russu Larisa ca fiind depuse în termen.

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Russu Igor și Russu Larisa ca fiind neîntemeiată (f.d. 241, 245-249, vol. I).

La 06 iulie 2015 avocatul Dodon Nicolae a depus în interesele lui Russu Igor și Russu Larisa apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 03 iulie 2015, iar la 18 august 2015 apel motivat împotriva aceleași hotărâri (f.d. 244, vol. I, 7-8, vol. II).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 13 octombrie 2015 a respins apelul declarat de avocatul Dodon Nicolae în interesele lui Russu Igor și Russu Larisa și a menținut hotărârea Judecătoriei Bălți din 03 iulie 2015.

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că Russu Igor și Russu Larisa au aflat despre decizia Consiliului mun. Bălți nr. 10/33 din 31 octombrie 2013 la 19 noiembrie 2013 și au depus cererea prealabilă la 13 decembrie 2013 în interiorul termenului de 30 zile de la comunicarea actului administrativ.

Din extrasul din Registrul bunurilor imobile rezultă că terenul numărul cadastral 0300103.448 cu suprafața de 0,0013 ha din str. Feroviarilor 61 a mun. Bălți este proprietatea mun. Bălți, temeiul înscrierii fiind decizia Consiliului local nr. 8/45 din 26 septembrie 2013.

Prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 133 din 02 iunie 2014 s-a constatat că terenul cu suprafața de 13 m.p. din str. Feroviarilor 61 A, mun. Bălți este adiacent terenurilor numărul cadastral 0300104318 cu suprafața de 0,0118 ha și numărul cadastral 0300103426 cu suprafața de 0,0109 ha din str. Feroviarilor 61 A, proprietari ai cărora sunt Russu Igor și Russu Larisa.

Au mai indicat că pe terenul numărul cadastral 0300103.448, proprietate a Primăriei a mun. Bălți se află o construcție neînregistrată, proprietarul căreia nu este cunoscut, însă dreptul administrației publice locale de a dispune de bunul său nu poate fi îngrădit de existența unei construcții neautorizate pe acest teren.

Decizia Consiliu mun. Bălți nr. 10/33 din 31 octombrie 2013 este legală și emisă în limitele competenței.

La 15 ianuarie 2016 prin intermediul oficiului poștal avocatul Dodon Nicolae a declarat în interesele lui Russu Igor și Russu Larisa recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2015 solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs avocatul Dodon Nicolae a indicat că instanțele de judecată nu au ținut cont de recomandările secției Arhitectură și Construcții a Primăriei mun. Bălți din 16 octombrie 2013, prin care s-a constatat că terenul litigios nu poate fi bun imobil independent ținând cont de dimensiunile terenului, configurația lui, respectarea normelor în construcție, etc.

La examinarea pricinii în ordine de apel a fost prezentat extrasul de la Oficiul Cadastral Teritorial Bălți din 21 septembrie 2015 în care se menționează că dreptul de proprietate asupra construcției din str. Feroviarilor, 61 A, mun. Bălți este înregistrat în Registrul bunurilor imobile în temeiul procesului-verbal de recepție finală din 11 ianuarie 2015.

Afirmația instanței de apel că pe terenul litigios se află o construcție neautorizată este eronată, deoarece la momentul emiterii deciziei contestate construcția era înregistrată în Registrul bunurilor imobile.

Terenul litigios urma să fie vândut lui Russu Igor și Russu Larisa la prețul normativ al pământului, fiindcă nu poate fi format ca bun imobil de sine stătător, pe acesta aflându-se o construcție autorizată și recepționată conform procesului-verbal de recepție finală.

A mai invocat decizia Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-1172/13 din 25 septembrie 2013, prin care s-a constatat că în cazul în care există un singur deținător de teren adiacent vânzare-cumpărarea terenului care nu poate fi format ca bun imobil de sine stătător se efectuează la prețul normativ al pământului direct acestui deținător fără licitație.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 02 martie 2016 Alexeiciuc Veronica a solicitat respingerea cererii de recurs ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de avocatul Dodon Nicolae în interesele lui Russu Igor și Russu Larisa în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de Alexeiciuc Veronica, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia deciziei din 13 octombrie 2015 la 25 noiembrie 2015 și a fost recepționată de Russu Igor și Russu Larisa la 09 decembrie 2015 (f.d. 29, 30-31, vol. II).

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Dodon Nicolae în interesele lui Russu Igor și Russu Larisa la 15 ianuarie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Dodon Nicolae în interesele lui Russu Igor și Russu Larisa în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu au invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de avocatul Dodon Nicolae în interesele lui Russu Igor și Russu Larisa în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă,

completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Dodon Nicolae în interesele lui Russu Igor și Russu Larisa se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan