

ÎNCHEIERE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî
Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Iurii Boris împotriva deciziei din 16 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău,
adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Iurii Boris împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la recunoașterea refuzului ca ilegal și obligarea atribuirii unui teren pentru construcția locuinței,

c o n s t a t ă :

La data de 01 septembrie 2014, reclamantul s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, solicitând recunoașterea refuzului ca fiind ilegal, obligarea emiterii actului administrativ privind atribuirea unui lot de pământ pentru construcția spațiului locativ individual și încasarea prejudiciului moral 50000 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că a participat la lichidarea consecințelor avariei la Centrala Atomică de la Cernobîl. La 16.06.2014 și 21.07.2014 s-a adresat cu cereri prin care a solicitat atribuirea unui lot de pământ pentru construirea spațiului locativ individual în conformitate cu prevederile art. 7 pct. 19 al Legii nr. 909 din 30.01.1992.

Prin răspunsurile Direcției Generale Arhitectură Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău nr. 21/1018 din 07.07.2014 și 21/1236 din 18.08.2014, a fost informat că admiterea cererilor este imposibilă din cauza constatării prin decizia CMC nr. 4/11-3 din 15.05.2012 a faptului epuizării fondului funciar de rezervă pentru atribuirea terenurilor familiilor nou formate pentru construcțiile caselor individuale de locuit.

Consideră reclamantul că neîntemeiat a fost atribuit la categoria familiilor nou formate deoarece, a depus cererea în conformitate cu prevederile art. 7 pct. 19 al Legii nr. 909 din 30.01.1992 ca fost participant la lichidarea consecințelor avariei la Centrala Atomică de la Cernobîl și nu ca „familie nou formată”. Neîntemeiat nu a fost acceptată cererea de acordare a lotului de pământ pentru construcția spațiului locativ ca participant la lichidarea consecințelor avariei de la CA Cernobîl și că pîrîtul urmează a fi obligat să adopte decizia prin care să i se aloce teren pentru construcția spațiului locativ.

Menționează reclamantul că starea sănătății sale este precară, cauzată de participarea la lichidarea urmărilor avariei de la Cernobîl, nu are spațiu locativ. Prin tergiversarea examinării cererilor privind acordarea terenului solicitat i-a fost cauzat prejudiciu moral, care poate fi compensat prin încasarea sumei de 50000 lei.

Prin hotărârea din 29 iulie 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, acțiunea a fost respinsă ca fiind nefondată.

Prin decizia din 16 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Iurii Boris și menținută hotărârea din 29 iulie 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

La data de 19 februarie 2016, Iurii Boris a declarat recurs împotriva deciziei din 16 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea acesteia și a hotărîrii instanței de fond.

În motivarea recursului a indicat că instanțele inferioare au apreciat incorect circumstanțele cazului, au interpretat și aplicat eronat prevederile legale.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curtii de Apel Chișinău a fost adoptată la 16 decembrie 2015. Conform materialelor pricinii copia deciziei a fost recepționată de către recurent la data de 08.02.2016. Recursul declarat la data de 19 februarie 2016 este în termen.

Examinînd temeiurile recursului declarat de Iurii Boris, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Iurii Boris nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Iurii Boris ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Iurii Boris împotriva deciziei din 16 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală