

Î N C H E I E R E

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Cerednicenco Igor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Alexandru Bernaz și Alexandr Tiutiunic împotriva lui Ion Panainte și Igor Cerednicenco, intervenient accesoriu Șerpul Vitalie cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare cu aducerea părților la poziția inițială și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de avocatul Donciu Anatolie în interesele lui Panainte Ion și Cerednicenco Igor, s-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 iulie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii

c o n s t a t ă :

Prin mandatul din 25 decembrie 2012 avocatul Alexandru Bernaz a fost împuternicit de către Alexandr Tiutiunic să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și de depune cerere de chemare în judecată, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 2, vol. I).

La 13 februarie 2013 avocatul Alexandru Bernaz și Alexandr Tiutiunic au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Panainte și Igor Cerednicenco cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare cu aducerea părților la poziția inițială și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată au indicat că la 20 februarie 2012 Ion Panainte, în baza procurii eliberate la 04 ianuarie 2012 de către Igor Cerednicenco, a încheiat cu Alexandr Tiutiunic contract de vânzare-cumpărare sub forma de factură-invoice, prin care i-a vândut reclamantului automobilul de model „Mazda-6” cu numărul caroseriei JMGH128201195962 la prețul de 12 000 Euro.

Prin raportul de constatare tehnico-științifică numărul RC7275/519 din 13 octombrie 2012, întocmit de către expertul Direcției Identificare a Autovehiculelor a Întreprinderii de Stat „CRIS Registru”, s-a constatat că numărul original al caroseriei și numărul motorului automobilului achiziționat nu sunt autentice, fiind falsificate.

La încheierea contractului Alexandr Tiutiunic a avut o falsă reprezentare în privința calităților substanțiale ale autovehiculului procurat, contractul fiind încheiat în baza unei erori considerabile și urmează a fi anulat.

La 26 decembrie 2012 și 23 ianuarie 2013 în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară Alexandr Tiutiunic a adresat părților pretenții privind recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 20 februarie 2012 cu aducerea părților la poziția inițială, însă până în prezent părțile nu au răspuns.

Cer avocatul Alexandru Bernaz și Alexandr Tiutiunic aplicarea măsurilor de asigurare prin punerea sechestrului pe bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate părților, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare încheiat sub formă de factură-invoice la 20 februarie 2012 între Ion Panainte și Alexandr Tiutiunic cu aducerea părților la poziția inițială prin încasarea de la Igor Panainte și Cerednicenco Igor a sumei de 12 000 Euro, echivalentul în lei MDL la data executării hotărârii și încasarea din contul părților a taxei de stat în mărime de 200 lei (f.d. 3-5, vol. I).

Prin mandatele din 11 noiembrie 2013 avocatul stagiar Orbu Ștefan a fost împuternicit de către Panainte Ion și Cerednicenco Igor să le acorde asistență juridică cu dreptul de a depune cereri, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 55, 56, vol.I).

La 16 decembrie 2013 avocatul stagiar Orbu Ștefan a depus în interesele lui Cerednicenco Igor cerere de atragere în proces a lui Șerpul Vitalie în calitate de intervenient accesoriu.

În motivarea cererii avocatul stagiar Orbu Ștefan a indicat că Cerednicenco Igor a cumpărat automobilul în anul 2009 de la Șerpul Vitalie, care urmează a fi antrenat în proces (f.d. 73-74, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 martie 2014 s-a antrenat în proces Șerpul Vitalie în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 126, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 iulie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Bernaz Alexandru și Alexanr Tiutiunic.

S-a recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare, încheiat sub formă de factură-invoice la 20 februarie 2012 între Panainte Ion și Tiutiunic Alexandr a automobilului de model Mazda 6, anul producerii 2009, numărul caroseriei JMZGH128201195962, numărul motorului L 820268302, numărul de înmatriculare C MS 988 cu aducerea părților la poziția inițială prin încasarea în mod solidar de la Panainte Ion și Cerednicenco Igor a sumei de 12 000 Euro în lei MDL la momentul executării hotărârii conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei și taxa de stat în mărime de 200 lei și obligarea lui Tiutiuniuc Alexandr să restituie automobilul lui Cerednicenco Igor cu rezervarea dreptului acestuia de a cere compensarea bănească pentru exploatarea autoturismului de la Tiutiunic Alexandr pentru perioada de la 13 octombrie 2012 până la restituirea automobilului conform actului întocmit de executorul judecătoresc sau părți, ținându-se cont de kilometrii parcurși, fixați de odometrul automobilului.

S-a încasat în mod solidar de la Panainte Ion și Cerednicenco Igor în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 7 301,03 lei.

S-au menținut măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 14 februarie 2013 până la executarea hotărârii.

S-a respins pretenția lui Alexandr Tiutiunic cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 6 000 lei (f.d. 136, 140-141, vol. I).

Prin mandatele din 07 mai 2013 avocatul stagiar Donciu Anatolie a fost împuternicit de către Cerednicenco Igor și Panainte Ion să le acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 28, 36, vol. I).

La 03 august 2015 avocatul Donciu Anatolie a declarat în interesele lui Cerednicenco Igor și Panainte Ion apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 iulie 2015, iar la 19 octombrie 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 139, 157-163, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 10 decembrie 2015 a admis apelul declarat de Panainte Ion și Cerednicenco Igor.

A casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 iulie 2015 și a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii.

A anulat contractul de vânzare-cumpărare a automobilului de model Mazda 6, număr de înmatriculare C OL 877 din 20 februarie 2012 încheiat între Cerednicenco Igor în calitate de vânzător și Tiutiunic Alexandr în calitate de cumpărător cu obligarea vânzătorului de a restitui cumpărătorului suma de 12 000 Euro primiți cu titlu de preț, convertiți în lei MDL la momentul executării hotărârii și obligarea cumpărătorului de a restitui vânzătorului automobilul de model Mazda-6, număr de înmatriculare C SM 988.

A încasat de la Cerednicenco Igor în beneficiul lui Tiutiunic Alexandr taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 200 lei.

A încasat de la Cerednicenco Igor în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 7 301,03 lei.

A anulat sechestrul aplicat pe $\frac{1}{2}$ cotă-parte din apartamentul nr. 99, str. A. Doga, 39/3, mun. Chișinău, numărul cadastral 0100424.255.01.099 care aparține cu drept de proprietate lui Panainte Ion și a menținut sechestrul aplicat pe apartamentul nr. 70, str. Grădinarilor, 23, mun. Chișinău, numărul cadastral 0100421.103.01.070 care aparține lui Cerednicenco Igor.

A respins acțiunea lui Alexandr Tiutiunic împotriva lui Panainte Ion (f.d. 194-204, vol. I).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că prin raportul de constatare tehnico-științifică din 13 octombrie 2012 s-a constatat că numărul original al caroseriei și numărul motorului automobilului achiziționat nu sunt autentice.

Tiutiunic Alexandr a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a automobilului în baza unei erori considerabile cu privire la calitățile substanțiale a acestuia care este o falsă reprezentare a autenticității elementelor de identificare a bunului mobil și actul juridic încheiat în acest sens urmează a fi declarat nul.

Termenul de prescripție este de 6 luni și a început a curge de la momentul aflării despre eroarea considerabilă a bunului vândut, la 13 octombrie 2012, cererea de chemare în judecată fiind depusă în termen.

La 11 ianuarie 2016 Cerednicenco Igor a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii cu încasarea din contul intimatului a cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea cererii de recurs Cerednicenco Igor a indicat că la materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma că numărul motorului și caroseriei sunt false, deoarece specialistul Întreprinderii de Stat „CRIS Registru” a menționat că acestea au fost supuse influenței fizice.

Instanțele de judecată nu au ținut cont că cererea de chemare în judecată a fost depusă de Tiutiunic Alexandr cu omiterea termenului de prescripție de 6 luni, deoarece contractul de vânzare-cumpărare a fost încheiat la 20 februarie 2012, iar acțiunea a fost depusă la 12 februarie 2013, peste 1 an.

Raportul unui specialist efectuat în afara litigiului nu poate înlocui raportul de expertiză.

Tiutiunic Alexandr se folosește de automobil, în perioada de la 12 noiembrie 2012 până la 28 noiembrie 2014 parcurgând 40 000 km.

Direcția înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto a Întreprinderii de Stat „CRIS Registru” a comunicat că automobilul nu este dat în urmărire generală și nu este obiectul unei cauze penale.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 29 februarie 2016 avocatul Frecauțan Marina în interesele lui Alexandr Tiutiunic a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Cerednicenco Igor în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de avocatul Frecauțan Marina în interesele lui Alexandr Tiutiunic, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 10 decembrie 2015 la 14 decembrie 2015 (f.d. 205, vol. I)

Prin urmare, recursul declarat de Cerednicenco Igor la 11 ianuarie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Cerednicenco Igor în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Cerednicenco Igor în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Cerednicenco Igor se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.
Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan