

ÎNCHEIERE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecătorii:Tatiana Vieru
Valentina Clevadî
Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspunere Limitată "Don" împotriva deciziei din 26 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspunere Limitată "Don" împotriva Societății cu Răspunere Limitată "Conrep" cu privire la încasarea datoriei și a penalității,

c o n s t a t ă :

La data de 17 decembrie 2014, SRL „Don” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Conrep” cu privire la încasarea datoriei și a penalității.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 14 februarie 2001 a fost încheiat contractul cu privire la furnizarea energiei electrice dintre Cooperativa de Producție „Don” și firma „Conrep” SRL.

La situația din iulie 2013 SRL „Conrep” a acumulat o datorie față de SRL „Don” pentru furnizarea energiei electrice în sumă de 6696 lei, care nu a fost achitată pînă la momentul adresării în instanță (factura fiscală seria FA nr. 1920396 din 30 aprilie 2013).

Menționează că în conformitate cu pct. 4.3 a contractului, se stabilește amendă în mărime de 0,5% din suma neachitată la timp pentru fiecare zi de întârziere, care la situația din noiembrie 2012 - aprilie 2013 constituia suma de 4024,99 lei.

Astfel, datoria SRL „Conrep” față de SRL „Don” la situația din iunie 2013 a constituit suma de 10720,99 lei.

La nenumăratele adresări, SRL „Conrep” a recunoscut prezența datoriei și a garantat achitarea acesteia, însă, pînă la moment datoria nu a fost achitată.

Solicită reclamantul încasarea de la SRL „Conrep” a datoriilor în sumă de 6696 lei și 4024,99 lei.

Prin hotărîrea din 08 iunie 2015 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, acțiunea a fost admisă integral: s-a încasat de la SRL „Conrep” în beneficiul SRL „Don” datoria în sumă de 10720,99 lei, ce constituie 6696 lei și penalitatea în sumă de 4029,99 lei; s-a

încasat cheltuielile de judecată și taxa de stat în sumă de 321,63 lei, în total suma de 11042,62 lei.

Prin decizia din 26 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul depus de SRL ”Conrep”, casată hotărârea din 08 iunie 2015 a Judecătorei Botanica mun. Chișinău și a fost respinsă cererea de chemare în judecată a SRL ”Don” împotriva SRL ”Conrep”, ca fiind neîntemeiată.

La data de 25 ianuarie 2016, SRL ”Don”, a declarat recurs împotriva deciziei din 26 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a apreciat incorect probele anexate la materialele cauzei, nu a aplicat legea care urma să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 26 noiembrie 2015. Conform materialelor pricinii, copia deciziei a fost expediată în adresa recurentului la data de 04.12.2015. Recursul declarat la data de 25 ianuarie 2016 este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL ”Don”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL ”Don” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în

verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de SRL ”Don” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspunere Limitată ”Don” împotriva deciziei din 26 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală