

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (jud. A. Gafton)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Ciugureanu, B. Bîrcă, E. Clim)

ÎNCHEIERE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Ion Druță

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Trofim Victor, Trofim Elena împotriva deciziei din 09 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Trofim Victor și Trofim Elena împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Batog Ion, Batog Elena, Vlas Tudor, Dragancea Victor și Porumb Tatiana cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea acordării regimului de drum de acces conform schiței din 26.08.2000,

c o n s t a t ă :

La data de 17.05.2011 Trofim Victor și Trofim Elena au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Batog Ion și Batog Elena cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, la data de 26.04.2000 au procurat terenul cu suprafața de 0,05 ha cu nr. cadastral 0100515.000 din str. Vasile Lupu, mun. Chișinău, împreună cu Porumb Tatiana, câte ½ cotă-parte fiecare, cu destinația pentru construcție. Terenul din vecinătate cu nr. cadastral 0100515.002 a fost procurat de către Vlas Victor și Dragancea Victor câte ½ cotă-parte fiecare. Astfel, pe aceste 2 terenuri urmau să fie construite 4 case unifamiliale. Ulterior, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 29.10.2010, Batog Elena, Batog Ion au procurat de la Vlas Victor și Dragancea Victor terenul cu nr. cadastral 0100515.002.

Menționează reclamanții că pînă la procurarea terenului de către pîrîți, Primăria mun. Chișinău a avizat schema pentru plasarea drumului de acces cu acordul tuturor coproprietarilor și urma, prin decizie, să modifice planul urbanistic de amenajare a teritoriului, acordându-i regim de uz public. Totodată, pârâților li s-a adus la cunoștință de către foștii coproprietari ai terenului schema de plasare a drumului de acces, însă ei au tănuit despre acest fapt la înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare la Oficiul Cadastral Teritorial și eliberarea certificatului de urbanism. Acest fapt se confirmă prin recipisa eliberată de Batog Elena la încheierea contractului de vânzare-cumpărare.

Reclamanții au depus cerere de chemare în judecată privind anularea autorizației de construire nr.138 din 24.03.2011 eliberată Elenei Batog și modificarea certificatului de urbanism pentru proiectare nr.34i/11 din 18.01.2011 eliberat pe numele Elenei Batog, avându-se în vedere Schema inițială de trasare a unui drum de acces comun, eliberată de Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare la 26.08.2000.

La data de 03.07.2011, reclamanții au depus o cerere suplimentară prin care au solicitat declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Vlas Victor, Dragancea Victor și Batog Elena la 29.10.2010 în partea cumpărării suprafeței de teren atribuit pentru plasarea drumului de acces conform schemei din 26.08.2000, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău să modifice în Registrul bunurilor imobile înscrierile privind înregistrarea actului de vânzare-cumpărare 26.08.2000 în partea ce ține de suprafața terenului atribuit pentru drumul de acces.

Ulterior, reclamanții și-au concretizat cerințele și au solicitat anularea autorizației de construire nr.138 din 24.03.2011 eliberată pe numele lui Elena Batog, modificarea certificatului de urbanism pentru proiectare nr.34i/11 din 18.01.2011 eliberat pe numele Elenei Batog, avându-se în vedere Schema inițială de trasare a unui drum de acces comun, eliberată de Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare la 26.08.2000 și obligarea Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului mun. Chișinău să acorde regim de drum de acces comun, conform schemei, precum urma să o facă după obținerea acordului proprietarilor.

Prin hotărârea din 11.10.2012 a Curții de Apel Chișinău s-a admis acțiunea înaintată de Trofim Victor și Trofim Elena; s-a anulat autorizația de construcție nr. 138 din 24.03.2011 eliberată pe numele Elenei Batog pentru construcția casei din str. Vasile Lupu, mun. Chișinău; s-a anulat parțial certificatul de urbanism nr. 34i/11 din 18.01.2011 pentru proiectarea casei din str. Vasile Lupu, mun. Chișinău, cu includerea drumului de acces comun, conform schiței Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare din 26.08.2000, acceptată de Vlas Victor, Dragancea Victor, Trofim Victor și Porumb Tatiana; s-a obligat Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău să acorde regim de drum de acces lui Trofim Victor din contul terenurilor proprietate privată din str. Vasile Lupu, mun. Chișinău a Elenei Batog și Ion Batog.

Prin decizia din 06.03.2013 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Batog Elena și Batog Ion; s-a casat hotărârea din 11.10.2012 a Curții de Apel Chișinău și s-a pronunțat o nouă hotărâre de respingere a acțiunii înaintate de Trofim Victor și Trofim Elena.

Prin încheierea din 05.06.2013 a Curții Supreme de Justiție s-a admis cererea revizuire depusă de Porumb Tatiana, s-a casarea decizia din 06.03.2013 a Curții Supreme de Justiție și hotărârea din 11.10.2012 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis pricina spre rejudecare la Judecătoria Centru mun. Chișinău.

Prin încheierea din 25.11.2013 a judecătoriei Centru mun. Chișinău s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii Vlas Tudor și Dragancea Victor, iar prin încheierea din 30.09.2014 a judecătoriei Centru mun. Chișinău în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului a fost atras în proces Porumb Tatiana.

Prin încheierea din 13.02.2015 a judecătoriei Centru mun. Chișinău s-a respins cererea lui Trofim Victor și Trofim Elena cu privire la asigurarea acțiunii.

Prin hotărârea din 13.02.2015 a judecătoriei Centru mun. Chișinău s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Trofim Victor și Trofim Elena împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Batog Ion, Batog Elena, Vlas Tudor, Dragancea Victor și Porumb Tatiana cu privire la

contestarea actelor administrative și obligarea acordării regimului de drum de acces conform schiței din 26.08.2000.

Prin decizia din 09 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Trofim Victor și Trofim Elena și s-a menținut hotărârea și încheierea din 13.02.2015 a judecătorei Centru mun. Chișinău.

La data de 08 februarie 2016 Trofim Elena și Trofim Victor au declarat recurs împotriva deciziei din 09 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că, actele judecătorești contestate sînt neîntemeiate și pasibile de a fi casate, deoarece instanțele de judecată au interpretat eronat legea; nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată; au depășit limitele competenței sale prevăzute de legislație, fapt ce denotă că litigiul a fost examinat în afara procedurii prevăzute de legislația în vigoare.

Menționează că, instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au apreciat și elucidat circumstanțele care au avut importanță pentru soluționarea justă a pricinii, fapt ce a dus la o încălcare gravă a prevederilor legale, fiind incompatibilă cu tratatele internaționale.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Materialele pricinii atestă că decizia contestată a fost pronunțată la 09 decembrie 2015, iar date despre recepționarea acesteia lipsesc, ceea ce denotă că recursul declarat de Trofim Victor, Trofim Elena la data de 08 februarie 2016, este în termen.

Examinînd temeiurile recursului declarat de Trofim Victor și Trofim Elena, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Trofim Victor și Trofim Elena nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul constată că argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurrate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Trofim Victor și Trofim Elena ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Trofim Victor și Trofim Elena împotriva deciziei din 09 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători

Ion Druță

Oleg Sternioală

