

## ÎNCHEIERE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Chiforiuc Vasile împotriva deciziei din 27 octombrie 2015 a Curții de Apel Bălți, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Chiforiuc Vera împotriva lui Chiforiuc Vasile cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 18.05.2015 Chiforiuc Vera a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea de la Chiforiuc Vasile a cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei civile la cererea lui Chiforiuc Vera către Chiforiuc Vasile privind partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, după desfacerea căsătoriei la 30.03.2011, reclamanta la 10.09.2011 a depus în judecătoria Sîngerei cerere privind partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie. La judecarea cauzei, reclamanta a suportat cheltuieli de judecată în sumă totală 13532,56 lei, dintre care: taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 3847,20 lei; cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 6500 lei; cheltuieli pentru înregistrarea imobilului la oficiul cadastral în sumă de 720,34 lei, cheltuieli pentru efectuarea expertizei tehnice și evaluarea apartamentului în mărime de 2465,22 lei.

Prin hotărârea din 11 iunie 2015 a judecătoriei Sîngerei s-a admis acțiunea înaintată de Chiforiuc Vera; s-a încasat de la Chiforiuc Vasile în beneficiul Verei Chiforiuc cheltuielile de judecată suportate la judecarea cererii de chemare în judecată depusă de Chiforiuc Vera împotriva lui Chiforiuc Vasile privind partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și anume, taxa de stat achitată de către reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 3847,20 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6500 lei și cheltuielile suportate la examinarea cauzei în instanța de judecată în sumă de 3185,56 lei.

Prin decizia din 27 octombrie 2015 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul depus

de Chiforiuc Vasile și s-a modificat hotărârea primei instanțe în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei în instanța de judecată în sumă de 3185,56 lei, prin micșorarea sumei de la 3185,56 lei pînă la 2465,22 lei. În rest, hotărârea instanței de fond a fost menținută.

La data de 21 ianuarie 2016 Chiforiuc Vasile a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de apel nu s-a expus asupra temeiurilor invocate în cererea de apel, prin urmare decizia adoptată este neîntemeiată, ilegală și pasibilă de a fi casată.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că, decizia din 27 octombrie 2015 a Curții de Apel Bălți a fost recepționată de către recurent la data de 24 noiembrie 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar. (f.d. 80)

Respectiv, Colegiul reține că, recursul declarat de către Chiforiuc Vasile la data de 21 ianuarie 2016, este declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului declarat de Chiforiuc Vasile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Chiforiuc Vasile nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul constată că argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter

devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Chiforiuc Vasile ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Chiforiuc Vasile împotriva deciziei din 27 octombrie 2015 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală