

DECIZIE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Olșevschi Valeri, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Olșevschi Valeri împotriva lui Zaveruha Andrei și Colesnicova Nadejda cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, evacuarea din imobil și repararea prejudiciului material, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Olșevschi Valeri

c o n s t a t ă:

La 12 ianuarie 2015 Olșevschi Valeri a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Zaveruha Andrei și Colesnicova Nadejda cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, evacuarea din imobil și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată Olșevschi Valeri a indicat că împreună cu Colesnicova Nadejda au cumpărat de la Festișin Vanda câte ½ cotă-parte apartamentul nr. 3, str. I Creangă, 64, mun. Chișinău.

Din luna septembrie 2012 Colesnicova Nadejda îi îngrădește accesul în apartament limitându-i dreptul de folosință și posesie.

Cere Olșevschi Valeri apărarea dreptului de proprietate, evacuarea lui Zaveruha Andrei din apartamentul nr. 3, str. I. Creangă 64, încasarea din contul lui Zaveruha Andrei a prejudiciului material, obligarea Nadejdei Colesnicova de a nu-i crea obstacole în folosirea bunului imobil.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 iulie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Olșevschi Valeri ca fiind neîntemeiată (f.d. 70, 74-77).

La 27 iulie 2015 Olșevschi Valeri a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 iulie 2015 și fără plata taxei de stat(f.d. 73).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Olșevschi Valeri.

S-a comunicat lui Olșevschi Valeri despre necesitatea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 75 lei și cererii de apel motivate până la 26 noiembrie 2015, ora 12.00.

S-a explicat lui Olșevschi Valeri că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate cererea de apel va fi restituită (f.d. 83-84).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 s-a restituit cererea de apel depusă de Olșevschi Valeri (f.d. 92-93).

La 13 ianuarie 2016 Olșevschi Valeri a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs Olșevschi Valeri a indicat că în perioada de la 19 noiembrie 2015 până la 28 noiembrie 2015 s-a aflat la tratament staționar.

La 20 noiembrie 2015 a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de amânare a ședinței de judecată din 26 noiembrie 2015, pe motiv că se află internat în spital, însă instanța de apel a respins cererea de amânare încălcându-i dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii la rejudecare de la faza punerii pe rol a cererii de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 26 noiembrie 2015 rezultă că Olșevschi Valeri nu a fost prezent la ședința de judecată (f.d. 90-91).

La 24 decembrie 2015 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa lui Olșevschi Valeri copia încheierii din 26 noiembrie 2015, însă lipsesc probe care ar confirma recepționarea acesteia de către destinatar (f.d. 194).

Prin urmare, recursul declarat de Olșevschi Valeri la 13 ianuarie 2016 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural.

Din materialele pricinii rezultă că la 27 iulie 2015 Olșevschi Valeri a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 iulie 2015 și fără plata taxei de stat (f.d. 73).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă

fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Olșevschi Valeri.

S-a comunicat lui Olșevschi Valeri despre necesitatea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 75 lei și cererii de apel motivate până la 26 noiembrie 2015, ora 12.00.

S-a explicat lui Olșevschi Valeri că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate cererea de apel va fi restituită (f.d. 83-84).

La 19 octombrie 2015 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa lui Olșevschi Valeri copia încheierii de a nu da curs cererii de apel din 24 septembrie 2015 și citația pentru ședința de judecată din 26 noiembrie 2015, care au fost recepționate de destinatar la 06 noiembrie 2015 (f.d. 85, 87).

La 20 noiembrie 2015 Olșevschi Valeri a depus cerere de amânare a ședinței de judecată din 26 noiembrie 2015 pe motiv că este internat în spital (f.d. 89).

Curtea de Apel Chișinău a respins cererea de amânare a ședinței de judecată și a considerat posibilă examinarea cererii de apel în lipsa părților neprezente la ședința de judecată (f.d.91).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 s-a restituit cererea de apel depusă de Olșevschi Valeri (f.d. 92-93).

În conformitate cu art. 205 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să comunice din timp instanței judecătorești motivul imposibilității de a se prezenta în ședință de judecată și să prezinte probele care dovedesc motivul.

Dacă participanții la proces au fost înștiințați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, iar instanța consideră motivul neprezentării lor ca fiind întemeiat, judecata se amîină.

La cererea de recurs Olșevschi Valeri a anexat extrasul medical prin care se confirmă că în perioada de la 18 noiembrie 2015 până la 28 noiembrie 2015 s-a aflat la tratament staționar în Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Boli Infecțioase „Toma Ciorbă” și dovada de plată a taxei de stat (f.d. 100-101).

Prin urmare, cererea de amânare a ședinței de judecată depusă de Olșevschi Valeri este întemeiată, iar instanța de apel urma să-i acorde un termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel.

Or, în conformitate cu art. 115 Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, instanța judecătorească (judecătorul) poate prelungi termenul de procedură.

Respingînd cererea de amânare a ședinței de judecată depusă de Olșevschi Valeri, care era internat la tratament staționar, instanța de apel a încălcat dreptul recurentului la un proces echitabil și principiul egalității armelor statuat la art. 6 Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și avînd că instanța de apel a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite

recursul declarat, de a casa încheierea din 26 noiembrie 2015 și de a restitui pricina la rejudecare de la faza punerii pe rol a cererii de apel declarate de Olșevschi Valeri.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Olșevschi Valeri.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Olșevschi Valeri împotriva lui Zaveruha Andrei și Colesnicova Nadejda cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, evacuarea din imobil și repararea prejudiciului material, cu trimiterea pricinii la Curtea de Apel Chișinău la rejudecare de la faza punerii pe rol a cererii de apel declarate de Olșevschi Valeri.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan