

ÎNCHEIERE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui T.M., în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de T.A. împotriva lui T.M., intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei or. Edineț cu privire la obligarea executării graficului de întrevedere cu copilul minor, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de T.M. și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Edineț din 04 septembrie 2015, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă :

La 10 august 2015 T.A. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui T.M., intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei or. Edineț cu privire la obligarea executării graficului de întrevedere cu copilul minor.

În motivarea cererii de chemare în judecată T.A. a indicat că la 03 iunie 2015 T.M. a luat cu forța copilul comun fiica T.M.M., născută în 2011 și nu îi permite să se întrevadă cu dânsa.

La 12 iunie 2015 a adresat Direcției Economie, Asistență Socială și Protecția Familiei or. Edineț cerere prin care a solicitat stabilirea graficului de întrevedere cu fiica T.M.M.

Prin decizia Direcției Economie, Asistență Socială și Protecția Familiei or. Edineț din 01 iulie 2015 s-a stabilit graficul de întrevedere a ambilor părinți cu fiica T.M.M., conform căruia dânsa are dreptul să se întrevadă cu fiica de la data de 1 până la data de 15 a fiecărei luni, iar pârâtul de la data de 16 până la data de 31 a lunii.

Începând cu 01 iulie 2015 mergea la pârât pentru a se întrevedea cu fiica, însă pârâtul deseori era plecat, T.M.M. fiind lăsată sub îngrijirea bunicii de pe linia tatălui.

Pârâtul refuză să-i permită să se întrevadă cu fiica din motivul că ar avea o boală venerică, însă acest fapt nu corespunde adevărului.

De la 01 august 2015 a solicitat pârâtului să se întrevadă cu fiica, însă la fel este ignorată.

Cere T.A. obligarea lui T.M. să-i transmită fiica T.M.M., născută în 2011 începând cu data de 1 până la data de 15 a fiecărei luni (f.d. 1).

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 04 septembrie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de T.A..

S-a obligat T.M. de a respecta graficul de întrevvedere cu copilul minor T.M.M., născută în 2011, stabilit prin decizia Direcției Economie, Asistență Socială și Protecția Familiei or. Edineț nr. 14/1 din 01 iulie 2015 și s-a permis T.A. de a comunica și a petrece timpul cu fiica minoră T.M.M., născut în 2011 începând cu data de 1 până la data de 15 a fiecărei luni în satul Bleșteni, raionul Edineț.

S-a încasat de la T.M. în folosul statului taxa de stat în mărime de 100 lei (f.d. 39, 52-55).

Prin mandatul din 26 august 2015 avocatul Odobescu Ghenadie a fost împuternicit de T.M. să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de ataca hotărârea judecătorească, etc. (f.d. 23).

La 05 octombrie 2015 avocatul Odobescu Ghenadie a declarat în interesele lui T.M. apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț din 04 septembrie 2015, iar la 15 octombrie 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 49-50, 63-65).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 08 decembrie 2015 a respins apelul declarat de T.M. și a menținut hotărârea Judecătoriei Edineț din 04 septembrie 2015.

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că prin decizia Direcției Economie, Asistență Socială și Protecția Familiei or. Edineț nr. 14/1 din 01 iulie 2015 s-a modificat decizia nr. 12 din 28 mai 2015, s-a permis T.A., domiciliată în raionul Edineț de a comunica și petrece timpul cu fiica minoră T.M.M., născută în 2011, începând cu data de 1 până la data de 15 a fiecărei luni în raionul Edineț, iar începând cu data de 16 până la data de 30-31 a fiecărei luni copilul să petreacă timpul cu T.M. în raionul Edineț; s-au atenționat părinții copilului să nu creeze situații de conflict în prezența copilului, să nu monteze negativ copilul împotriva celuilalt, să se comporte decent unul cu altul și respectiv cu minora, astfel să nu periclitizeze echilibrul psihic și starea sufletească a copilului; graficul este valabil până la determinarea locului de trai a copilului de către instanța de judecată, s-au atenționat părinții copilului să nu creeze impedimente unul altuia la întrevederile cu copilul și s-a adus la cunoștința lui T.M. și T.A. că în cazul dezacordului cu prezenta deciziei, sunt în drept de a o contesta în instanța de judecată, conform art. 64 alin. (2) Codul familiei.

Au mai indicat că T.M. nu respectă decizia Direcției Economie, Asistență Socială și Protecția Familiei or. Edineț nr. 14/1 din 01 iulie 2015 și având în vedere că această decizie nu a fost contestată, este în vigoare și obligatorie, primul este obligat să o respecte.

La 04 ianuarie 2016 avocatul Odobescu Ghenadie a declarat în interesele lui T.M. recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Odobescu Ghenadie a indicat că T.A. se află în concubinaj cu alt bărbat și asta ar putea influența negativ starea psihico-emoțională a fiicei minore T.M.M..

T.A. dă dovadă de un comportament amoral, pe când T.M. este exemplar și nu are interes de a promova un climat de conflict cu mama minorei.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul

neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 04 martie 2016 Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei or. Edineț a solicitat respingerea cererii de recurs ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui T.M. în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei or. Edineț, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia deciziei din 08 decembrie 2015 la 29 decembrie 2015 și a fost recepționată de avocatul Odobescu Ghenadie la 31 decembrie 2015 (f.d. 91-92).

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui T.M. la 04 ianuarie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui T.M. în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu au invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui T.M. în

cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui T.M. se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan