

DECIZIE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Brestecico Alexandru împotriva încheierii din 28 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială ”Banca de Economii” Societate pe Acțiuni împotriva lui Alexandru Brestecico, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă ”Sanin” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a t ă :

La data de 23 octombrie 2013, SA ”Banca de Economii” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Brestecico Alexandru, intervenient accesoriu ÎM ”Sanin” SRL cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii indică că SRL „Sanin” a beneficiat de la SA ”Banca de Economii” prin intermediul filialei nr. 1 Chișinău de trei credite bancare: contractul de credit nr. 06-06/1/27 din 25.02.2008 în sumă de 2028240 dolari SUA, cu scadența la 25.02.2017; contractul de credit nr. 06-06/1/72 din 27.10.2010 în sumă de 764000 dolari SUA și în sumă de 40000000 lei, cu scadența la 25.10.2015; contractul de credit nr. 06-06/1/44 din 22.06.2011 în sumă de 210000 euro și 132000 dolari SUA, cu scadența la 22.04.2015. Potrivit situației la data de 22 octombrie 2013, datoria SRL „Sanin” constituia suma totală de 85112735,20 lei.

Menționează reclamantul că conform clauzelor contractului de fidejusiune nr. 06-06/1/44-f din 29.03.2012, Brestecico Alexandru și-a asumat obligația să răspundă în mod solidar cu debitorul SRL „Sanin” pentru onorarea obligațiilor stipulate în contractele de credit în sumă de 80400000 lei.

Dat fiind că pîrîtul se afla în întârziere și refuza să achite datoria, în temeiul p. 2.1.1 și 2.1.3 din contractul de fidejusiune, prin reclamația nr. 06-02/2404/8029 din 12.08.2013 reclamantul, a solicitat achitarea integrală a datoriei în sumă de 80400000

lei în termen de 10 zile lucrătoare din data recepționării reclamației, însă, până la momentul adresării în instanța de judecată datoria nu a fost achitată.

Mai indică că în adresa debitorului SRL „Sanin”, a fost expediată notificarea nr. 06-02/2408/8032 din 12.08.2013 prin care reclamantul i-a adus la cunoștință despre faptul rezilierii unilaterale a contractelor de credit și inițierii procedurii de exercitare a dreptului de gaj.

Astfel, reclamantul a solicitat încasarea de la Brestecico Alexandru a datoriei în sumă de 80400000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 11.03.2015 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, s-a admis cererea solicitantului ”Roseau Alliance” LLP, Perebicovschi Dumitru privind înlocuirea succesorului în drepturi, fiind înlocuit reclamantul-SA ”Banca de Economii” cu succesorul său în drepturi ”Roseau Alliance” LLP.

Pe parcursul examinării pricinii, la data de 23 martie 2015, reprezentantul reclamantului a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor și a solicitat încasarea din contul lui Brestecico Alexandru în beneficiul ”Roseau Alliance” LLP datoria în sumă de 79557745,12 lei.

În motivarea cererii de concretizare reclamantul a invocat că potrivit pct. 2.1 al tranzacției de împăcare încheiate la data de 02.07.2014, SRL „Sanin” și Brestecico Alexandru au recunoscut că suma datoriei la 03.06.2014 constituie: 110856226,78 lei.

Din momentul încheierii tranzacției de împăcare din 02.07.2014 și pînă la data limită a executării obligațiilor rezultate din tranzacția de împăcare - 02.10.2014, debitorii au stins parțial suma datoriei prin următoarele modalități: a fost realizat dreptul la ipotecă rezultat din contractul de ipotecă nr. 06-06/1/44-gl din 29.03.2013 cu formula executorie, care garanta executarea obligațiilor rezultate din contractele de credit nr. 06-06/1/27 din 25.02.2008, nr. 06-06/1/72 din 27.10.2010 și nr. 06-06/1/44 din 22.06.2011, prin ipotecarea bunului imobil - apartamentul cu nr. cadastral 010031207701044, situat în mun. Chișinău, str. Alecu Russo 61/6, ap. 44. Acest bun a fost evaluat de către părți și vîndut în baza contractului de vînzare-cumpărare nr. 5943 din 07.08.2014 la prețul de 1050000 lei. Astfel, a fost stinsă parțial datoria de către Haniucova Natalia, de la care în temeiul deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-289/14 din 09 aprilie 2014 s-a încasat suma de 46000 Euro în folosul lui Brestecico Alexandru. Creanța lui Brestecico în mărime de 46000 Euro a fost sechestrată, iar ulterior stinsă de către N. Haniucova prin ordinul de plată nr. 6 din 09 iulie 2014 în sumă de 842254, 88 lei.

Ulterior, prin încheierea din 06.10.2015 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, s-a admis cererea reprezentantului reclamantului ”Roseau Alliance” LLP, avocatul M. Sidorenco privind înlocuirea succesorului în drepturi, fiind înlocuit reclamantul ”Roseau Alliance” LLP cu succesorul său în drepturi ”Banca de Economii” SA.

Prin hotărârea din 19 octombrie 2015 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral: s-a încasat de la Brestecico Alexandru în beneficiul SA ”Banca de Economii”, datoria în sumă de 79557745,12 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 50000 lei, în total suma de 79607745,12 lei.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis parțial cererea apelantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat; s-a scutit Brestecico Alexandru de la plata taxei de stat în sumă de 10000 lei; nu s-a dat curs apelului declarat de Brestecico Alexandru; s-a obligat Brestecico Alexandru să achite restul plății taxei de stat în sumă de 8750 lei, stabilindu-i termen de pînă la data de 18 februarie 2016 ora 10.00.

La data de 15 februarie 2016, Brestecico Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii din 28 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că nu a făcut cunoștință cu încheierea motivată a instanței de apel și că temeiurile recursului vor fi prezentate suplimentar, după ce va face cunoștință cu încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea a fost emisă la data de 28.01.2016. Copia încheierii contestate a fost expediată recurentului la data de 29.01.2016, însă careva date despre recepționarea acesteia lipsesc. Astfel, recursul declarat la data de 15 februarie 2016, este în termen.

Studiind recursul, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat de Brestecico Alexandru rezultă că acesta invocă dezacordul cu încheierea din 28 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Totodată, instanța de recurs constată că recursul declarat de Brestecico Alexandru este unul nemotivat, care nu conține esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității sau netemeinicieii încheierii atacate.

La caz, Completul reține că în conformitate cu art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Prin urmare, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Instanța de recurs remarcă că deși recurentul a indicat la faptul că motivele desfășurate ale cererii de recurs vor fi expuse suplimentar, recursul motivat nu a fost depus, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

Or, Brestecico Alexandru fiind conștient că a depus încă la 15.02.2016 doar cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Brestecico Alexandru.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală