

Instanța de fond: judecătoria Buiucani mun. Chișinău (jud: C. Valah)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, M. Moraru, A. Minciună)

DECIZIE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de avocatul Leșanu Andrei, în interesele lui Jalbă Igor, împotriva încheierii din 09.12.2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Jalbă Igor împotriva Penitenciarului nr. 9 – Pruncul privind obligarea calculării și achitării plăților,

c o n s t a t ă :

La data de 23 iunie 2015 Jalbă Igor a depus în instanța de judecată cerere împotriva Penitenciarului nr. 9 – Pruncul privind obligarea calculării și achitării plăților.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, Jalbă Igor a activat în cadrul sistemului penitenciar al Republicii Moldova în perioada anilor 17.03.2003 - 28.03.2014, unde a deținut în perioada 17.03.2003 - 04.06.2007 funcția de medic specialist terapeut al serviciului medical al Penitenciarului nr.9-Pruncul; în perioada 04.06.2007 - 18.05.2011 funcția de șef, medic al serviciului medical al Penitenciarului nr.9-Pruncul; în perioada 18.05.2011 - 03.04.2012 funcția de specialist terapeut al serviciului medical al Penitenciarului nr. 10 - Goian; în perioada 03.04.2012 - 07.05.2013 funcția de specialist terapeut al serviciului medical al Penitenciarului nr.12 - Bender; în perioada 07.05.2013 - 28.03.2014 funcția de șef, medic terapeut al serviciului medical al Penitenciarului nr.12 – Bender, iar prin ordinul Ministrului Justiției nr. 181 din 07.04.2014, acesta a fost demisionat în rezervă conform art. 20 pct.2 lit. b) alin. 2 al Legii cu privire la sistemul penitenciar nr.1036-XIII din 17.12.1996. Astfel, în perioada anilor 17.03.2003 - 18.05.2011 a deținut funcții, fără întrerupere, în penitenciarul nr. 9 - Pruncul.

Susține că, la 18.11.2014, 06.01.2015 și la 31.03.2015 s-a adresat către conducerea Penitenciarului nr.9 - Pruncul cu cerere prin care a solicitat calcularea și achitarea plăților pentru lucrul efectuat în zilele de odihnă și zilele de sărbătoare pentru

perioada anilor 17.03.2003 - 18.05.2011, totodată solicitînd și informația dacă în privința reclamantului au fost efectuate careva calcule și achitări. Prin răspunsul administrației Penitenciarului nr. 9 din 18.05.2015 cu nr. 2-L-2/15, a fost informat că în baza documentelor examinate în perioada de activitate a lui Jalbă Igor nu i-au fost efectuate careva calcule și plăți pentru serviciu în zilele de odihnă și zilele de sărbătoare, deoarece conform tabelului de pontaj reclamantul a fost tabelat cu 5 zile pe săptămîină a cîte 8 ore.

Menționează că, conform prevederilor art. 158 alin. (2) Codul Muncii RM la cererea scrisă a salariatului care a prestat munca în zile de repaus sau în zi de sărbătoare nelucrătoare, angajatorul poate să-i acorde o altă zi liberă care nu va retribuită, însă în perioada de serviciu în penitenciarul nr.9 nu i-au fost compensate zilele de odihnă și nu i-au fost calculate și achitate sumele compensatorii. De către pîrît au fost încălcate drepturile constituționale, deoarece reclamantul urma să primească retribuiția dublă conform prevederilor art. 158 alin. (1) Codul Muncii.

Afirmă că, de către angajator, la cererea sa, au fost prezentate graficele de serviciu al medicilor din Penitenciarul nr. 9 - Pruncul pentru anii 2007-2010, însă fără careva calcule pentru zile de odihnă și sărbătoare lucrate, iar graficele de serviciu pe anii 2003 - 2006, 2011 nu au fost prezentate și respectiv acesta nu are acces la ele, deoarece se păstrează în arhiva administrației. Or, conform pct.2 lit. a) al Hotărîrii Guvernului nr.78 din 21.02.1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plata a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național de Anticorupție și sistemului penitenciar, se stabilește că pensiile pentru militarii care au îndeplinit serviciul pe bază de contract, persoanele din corpul de comandă și trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, corpului de ofițeri și subofițeri al Poliției de Frontieră se calculează din salariul funcției deținute conform schemei de încadrare, salariul pentru gradul militar (gradul special), sporul procentual pentru vechime în muncă, primite înaintate de concediere, precum și din media lunară a altor recompense, plăți, sporuri, suplimente, primite în ultimul an de serviciu.

Solicită reclamantul obligarea pîrîtului de a prezenta graficele de lucru a serviciului medial al Penitenciarului nr. 9 – Pruncul pentru perioada anilor 2003 – 2006,2011 și încasarea de la pîrît, conform recalculului prezentat de către contabilitatea instituției penitenciare pentru lucrul în zilele de odihnă și sărbătoare pentru perioada 17.03-2003 – 18.05.2011.

Prin hotărîrea din 12 august 2015 a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău s-a respins ca tardivă acțiunea înaintată de Jalbă Igor.

Prin încheierea din 09 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul depus de Jalbă Igor, ca fiind tardiv.

La data de 23 decembrie 2015 avocatul Leșanu Andrei, în interesele lui Jalbă Igor, a declarat recurs împotriva încheierii 09.12.2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea acesteia cu remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea recurată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legale.

Sușține că, instanța de apel a omis să aprecieze obiectiv termenul în care a fost depusă cererea de apel a apelantului Jalbă Igor, deoarece însăși instanța de apel a

indicat că termenul de depunere a cererii de apel a expirat la 12.09.2015, în timp ce apelul a fost depus la 16.09.2015. Prin urmare, instanța de apel a omis să ia în calcul faptul că data de 12.09.2015 a fost sâmbătă - zi nelucrătoare, iar conform prevederilor art. 112 (2) CPC, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, termenul expiră în următoarea zi lucrătoare. Respectiv, în cazul dat, dacă ultima zi a termenului de depunere a cererii de apel a fost ziua de sâmbătă - o zi nelucrătoare, iar următoarea zi lucrătoare era ziua de luni - 14.09.2015, rezultă că termenul de depunere a cererii de apel a expirat la 14.09.2015.

Menționează că, conform avizului de recepție, cererea de apel a fost depusă la data de 14.09.2015, adică în interiorul termenului legal de depunere a cererii. Astfel, instanța de apel a apreciat eronat că cererea de apel a fost depusă la 16 septembrie 2015, deși de facto aceasta a fost depusă la 14.09.2015. adică în termenul legal și cu respectarea prevederilor art. 112 CPC.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la data de 09 decembrie 2015, iar recursul a fost declarat de către avocatul Leșanu Andrei, în interesele lui Jalbă Igor, la data de 23 decembrie 2015. Astfel, Colegiul conchide că recursul este declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și îl va respinge din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul reiterează că încheierea recurată este adoptată în corespundere cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea corectă a probelor și circumstanțelor cauzei din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 369 alin. (1), lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. alin.(1),(3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Analizând circumstanțele speței prin prisma normelor de drept citate, Colegiul conchide că Jalbă Igor a depus cererea de apel cu omiterea termenului legal.

Astfel, conform materialelor dosarului hotărârea judecătorească în speță a fost emisă la data de 12.08.2015 de către judecătoria Buiucani mun. Chișinău.(f.d. 104)

Conform procesului-verbal, recurentul Jalbă Igor s-a prezentat în ședința de judecată și a recepționat, contra semnătură, dispozitivul hotărârii instanței de fond.

Totodată, din materialele pricinii s-a stabilit că Jalbă Igor a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 12 august 2015 a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău la data de 16.09.2015, conform ștampilei aplicare pe cererea de apel. (f.d. 105)

Colegiul reține că în cererea de recurs, Jalbă Igor a indicat că a expediat cererea de apel prin intermediul oficiului poștal la data de 14.09.2015 și că acest fapt se confirmă atât prin chitanța de expediție (f.d. 129), cât și prin avizul de livrare (fd. 130).

La materialele dosarului se conține chitanța nr. DS2012003272AR/1, eliberată de ÎS „Poșta Moldovei”, datată cu 14.09.2015 privind expedierea scrisorii în adresa judecătorei Buiucani mun. Chișinău. (f.d 129)

De asemenea, la dosar este anexat și avizul de livrare, care este datat cu 14.09.2015. (f.d. 130)

La caz, Colegiul constată că recurentul a depus cererea de apel împotriva hotărîrii instanței de fond la data de 14.09.2015 adică, peste termenul de 30 zile, prevăzut de art. 362 alin (1) CPC, ignorând vădit prevederile acestei norme de drept.

Colegiul indică că în conformitate cu prevederile art. 362 CPC, termenul de apel se calculează din momentul pronunțării hotărîrii judecătorului și nu din momentul înmânării sau recepționării hotărîrii motivate.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. 1 lit. b) CPC, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă: apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La îndeplinirea acțiunilor procedurale, respectarea cerințelor cu privire la admisibilitate, constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil și în privința acestor circumstanțe, instanța se expune încă în faza primirii cererii de apel prin prisma prevederilor art. 367, art. 369 CPC.

Colegiul menționează că Curtea de Apel Chișinău legal și corect a concluzionat că apelantul Jalbă Igor neîntemeiat a omis termenul de contestare a hotărîrii judecătorești și lipsesc careva temeiuri legale pentru a repune în termen cererea de apel, însă instanța de apel eronat a indicat în încheierea recurată, precum că apelul a fost depus la data de 16.09.2015, pe cînd termenul de contestare a expirat la data de 12.09.2015.

În contextul dat, Colegiul reține că termenul de contestare a hotărîrii primei instanțe cu apel, de fapt, a expirat la data de 11.09.2015 și nu la 12.09.2015, așa cum s-a indicat în încheierea din 09.12.2015 a Curții de Apel Chișinău, deoarece conform prevederilor legale, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii.

Respectiv, Colegiul reiterează că termenul de apel a hotărîrii primei instanțe a expirat la data de 11.09.2015 și nu la data de 12.09. 2015.

Prin urmare, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că instanța de apel nu a luat în considerare faptul că data de 12 septembrie 2015 a fost zi nelucrătoare (sîmbătă) și termenul de contestare s-ar prelungi pînă la 14 septembrie 2015 (luni), deoarece din actele cauzei rezultă contrariul, în condițiile cînd termenul de apel a expirat la data de 11.09.2015.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că temeiul invocat de către recurent nu este prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 09.12.2015 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Jalbă Igor.

Se menține încheierea din 09 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Jalbă Igor împotriva Penitenciarului nr. 9 – Pruncul privind obligarea calculării și achitării plăților.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală