

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud. M. Negru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. D. Manole, S. Arnăuț, E. Fistican)

DECIZIE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței:

Judecători:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de avocatul Viorica Grecu, în interesele Ludmilei Cecetova, împotriva încheierii din 01 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Cecetova împotriva Academiei de Științe a Moldovei cu privire la apărarea dreptului de proprietate, obligarea Academiei de Științe a Moldovei să nu-i creeze obstacole, încasarea prejudiciului material, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 13 septembrie 2013, avocatul Cristina Guzun, în interesele Ludmilei Cecetova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Academiei de Științe a Moldovei solicitând inițial apărarea dreptului de proprietate a persoanei fizice Cecetova Ludmila asupra bunului proprietate privată - lot de teren destinat pentru construcții cu numărul cadastral 0100212.025 cu suprafața totală de 0,05 ha care se află în mun. Chișinău sector Centru, str. Academiei prin obligarea Academiei de Științe a Moldovei de a ridica gardul ce înconjoară proprietatea sa, obligarea Academiei de Științe a Moldovei de a nu-i crea obstacole în cazul în care Ludmila Cecetova va efectua construcții pe terenul său, precum neconectarea la rețelele ingineresti și de comunicație sau interzicerea construcțiilor.

În motivarea acțiunii s-a invocat că Ludmila Cecetova a procurat la data de 25 aprilie 2008 un lot de pământ destinat pentru construcții, cu numărul cadastral 01002120.25, cu suprafața totală de 0,05 ha, amplasat în mun. Chișinău, sec. Centru, str. Academiei, conform contractului de vânzare-cumpărare din 25 aprilie 2008, autentificat notarial.

Menționează că, deține autorizație de construire, proiectul viitorului imobil. După perfectarea actelor necesare construcției, a fost contactată de către reprezentanții pârîtului, care verbal au anunțat-o că nu va construi nimic, deoarece pârîtul are interes în acel spațiu. Concomitent, a fost informată că nu va obține acordul vecinilor pentru conectarea la rețelele tehnice. Ulterior a aflat că foștii

proprietari au intenționat să construiască casa de locuit, aducând utilaj pentru a săpa groapă pentru fundamentul imobilului, însă vecinii au protestat și nu au permis începerea lucrărilor de construcție.

Indică că, Academia de Științe a Moldova i-a propus în anul 2008 să efectueze un schimb de terenuri, prin trecerea terenului din strada Academiei în proprietatea pârîtului, iar alt teren, aflat în administrarea Academiei de Științe a Moldovei, în proprietatea sa.

Afirmă că, din anul 2010 terenul său a fost înconjurat cu un gard instalat de pârît, astfel încît nu are acces la proprietatea sa privată, fapt confirmat și prin raportul de evaluare a bunului imobil din anul 2011, care conține tabelul fotografic al terenului și respectiv a gardului.

Declară că, și-a dat acordul la schimbul terenului, odată ce-i aparține, dar nu-l poate utiliza, iar rezultînd din statutul juridic al pârîtului, schimbul terenului urma a fi efectuat prin Hotărîre de Guvern, proiectul căreia trebuia să fie avizat de mai multe ministere.

Relatează că, în urma efectuării schimbului de terenuri, urma să obțină dreptul de proprietate asupra terenului amplasat pe str. Sprîncenoaia, nr.5, mun.Chișinău, cu suprafața de 0,085 ha, număr cadastral 0100212304.

Relevă că, din anul 2011 pînă în prezent pârîtul nu a depus nici un efort pentru realizarea schimbului terenurilor.

Comunică că, Guvernul Republicii Moldova a aprobat la data de 18 martie 2013 Hotărîrea nr.203 cu privire la transmiterea unor terenuri și inițierea proiectului de parteneriat public-privat pentru asigurarea colaboratorilor Academiei de Științe a Moldovei cu spațiu locativ, precum și Hotărîrea nr.233 din 02 aprilie 2013 cu privire la aprobarea obiectivelor, cerințelor și condițiilor parteneriatului public-privat pentru construcția de locuințe și obiective de menire social-culturală. Conform acestor hotărîri se transmit din domeniul public în domeniul privat al statului terenuri din str. Sprîncenoaiei, nr.1, în scopul construcției caselor de locuit pentru colaboratorii pârîtului.

Opinează că, în aceste proiecte urma să fie inclus și terenul din str. Sprîncenoaia, nr.5, propus pentru schimbare, însă acest schimb de terenuri a fost avizat negativ și astfel, nu-și poate utiliza propriul său bun după destinație.

Remarcă că la adresarea sa către Academia de Științe a Moldovei în soluționarea situației create și ridicarea gardului, ce îi îngrădește dreptul la proprietate, răspunsurile pârîtului nu se refereau la gard, ci doar informau că este în proces de soluționare.

La data de 12 martie 2014 și 26 septembrie 2014, avocatul Cristina Guzun, în interesele Ludmillei Cecetova, a depus cereri de concretizare prin care și-a majorat cuantumul pretențiilor și a solicitat încasarea prejudiciului material de la Academia de Științe a Moldovei în beneficiul Ludmillei Cecetova în valoare de 1792464,38 lei, prejudiciului moral în valoare de 500000,00 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererilor de concretizare a acțiunii s-a invocat că Ludmila Cecetova a procurat terenul în scop de proiect investițional pentru a-și asigura venitul, avînd toate actele necesare - autorizația de construire, proiectul viitorului imobil și mijloacele financiare disponibile.

Argumentează că, din raportul de expertiză nr.03/04-014 din 08 aprilie 2014

rezultă că valoarea prejudiciului cauzat proprietarului lotului de pământ este în mărime de 1387885 lei, format din venitul ratat în sumă de 1096291 lei, precum și dobânzi de întârziere în sumă de 291594 lei. Venitul ratat, cât și dobânda de întârziere au fost calculate pentru perioada din 2009 pînă în martie 2014.

Consideră că dobânda de întârziere și venitul ratat urmează a fi calculate pînă la emiterea hotărîrii, deoarece după efectuarea expertizei continuă încălcarea dreptului de proprietate, iar pîrîtul nu a întreprins nici o măsură pentru încetarea încălcărilor sau soluționarea litigiului. Pentru perioada aprilie-26 septembrie 2014, dobânda de întârziere constituie suma de 45698,70 lei, iar venitul ratat constituie 358880,68 lei.

Conform calculelor indicate în raportul de expertiză, beneficiul neobținut pentru 3 luni ale anului 2014 constituie suma de 180443 lei, adică cîte 2004,92 lei per zi, iar calculul venitulului ratat pentru lunile ulterioare expertizei constituie suma de 45698,70 lei.

Menționează că, venitul ratat pentru anul 2014 la data de 26 septembrie 2014 constituie suma de 1455171,68 lei, iar dobânda de întârziere constituie suma de 337292,70 lei.

În consecință, indică că prejudiciul cauzat constituie suma de 1792464,38 lei.

Prin hotărîrea din 27 noiembrie 2014 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău s-a admis parțial acțiunea depusă de Ludmila Cecetova și s-a obligat Academia de Științe a Moldovei să ridice gardul ce înconjoară proprietatea Ludmilei Cecetova lotul de pământ destinat pentru construcții cu număr cadastral 0100212.025, cu suprafața totală de 0, 05 ha, care se află în mun.Chișinău, sectorul Centru, str. Academiei și să nu-i creeze obstacole în cazul în care Ludmila Cecetova va efectua construcții pe terenul său, precum neconectarea la rețelele ingineresti și de comunicație sau interzicerea construcțiilor; s-a încasat de la Academia de Științe a Moldovei în beneficiul Ludmilei Cecetova cheltuielile de judecată în mărime de 5200, 00 lei.

La data de 26 decembrie 2014, avocatul Cristina Guzun, în interesele Ludmilei Cecetova, a depus cerere de apel împotriva hotărîrii din 27 noiembrie 2014 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău, solicitînd casarea acesteia în partea pretențiilor respinse, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri de admitere a pretențiilor.

La data de 28 aprilie 2015, avocatul Cristina Guzun, în interesele Ludmilei Cecetova, a depus cerere privind amînarea plății taxei de stat la depunerea cererii de apel, în temeiul art. 86 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 23 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Cristina Guzun, în interesele Ludmilei Cecetova, împotriva hotărîrii din 27 noiembrie 2014 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău și s-a oferit termen pînă la data de 13 octombrie 2015 ora 11:00, pentru prezentarea dovezii plății taxei de stat în mărime de 18750 lei.

La data de 01 decembrie 2015, avocatul Viorica Grecu, în interesele Ludmilei Cecetova, a depus cerere privind amînarea plății taxei de stat la depunerea cererii de apel pe un termen de două săptămîni, în temeiul art. 86 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 01 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de avocatul Viorica Grecu, în interesele Ludmillei Cecetova, privind amânarea plății taxei de stat la declararea apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de Ludmila Cecetova împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2014 a judecătorei Centru, mun. Chișinău, cu toate anexele, din motiv că Ludmila Cecetova nu a înlăturat neajunsurile indicate conform încheierii din 23 iunie 2015.

La data de 14 decembrie 2015, avocatul Viorica Grecu, în interesele Ludmillei Cecetova, a declarat recurs împotriva încheierii din 01 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu remiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că Ludmila Cecetova nu a avut posibilitate să achite taxa de stat în sumă de 18750 lei până la ședința de judecată din 01 decembrie 2015, iar rezultând din realitatea economică în Republica Moldova, suma de 18750 lei este impunătoare.

Menționează că, Ludmila Cecetova nu a refuzat plata taxei de stat pentru cererea de apel, însă a solicitat instanței de recurs să-i asigure dreptul să beneficieze de judecarea cauzei sale civile în instanța de apel.

Consideră că, nu ar trebui să provoace rigiditate din partea instanțelor pentru că nu a solicitat scutire de la plata taxei de stat, ci doar prelungirea termenului pentru 14 zile în scop de a o achita, concretizându-și posibilitățile.

În opinia sa, instanța de apel a decis formal să restituie cererea de apel, însă, fără a lua în considerare că a anunțat despre disponibilitatea sa de a achita taxa într-un termen concret indicat în cererea sa, de două săptămâni.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la data de 06 decembrie 2015, iar recursul a fost declarat de avocatul Viorica Grecu, în interesele Ludmillei Cecetova, la data de 14 decembrie 2015, ceea ce denotă că este în termen.

Examinând temeiurile recursului, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Viorica Grecu, în interesele Ludmillei Cecetova, neîntemeiat și pasibil de fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că prin încheierea din 23 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Cristina Guzun, în interesele Ludmillei Cecetova, împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2014 a judecătorei Centru, mun.Chișinău și s-a oferit termen pînă la data de 13 octombrie 2015 ora 11:00, pentru prezentarea dovezii plății taxei de stat în mărime de 18750 lei (f.d.200-201).

Prin încheierea din 01 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea privind amînarea plății taxei de stat la declararea apelului, depusă de avocatul Viorica Grecu, în interesele Ludmillei Cecetova și s-a restituit cererea de apel depusă de Ludmila Cecetova împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2014 a judecătorei Centru, mun.Chișinău, cu toate anexele, din motiv că Ludmila Cecetova nu a înlăturat neajunsurile indicate conform încheierii din 23 iunie 2015 (f.d.217-220).

Ca temei de restituire a cererii de apel, instanța de apel a invocat că apelantul nu a înlăturat neajunsurile indicate conform încheierii din 23 iunie 2015, ce țin de plata taxei de stat (f.d.217-220).

În conformitate cu art. 86 alin.(1) Cod de procedură civilă, judecătorul sau instanța judecătorească este în drept să decidă amînarea sau eșalonarea plății taxei de stat pentru una sau pentru ambele părți, ținînd cont de situația lor materială. Dacă reclamantul nu a plătit în termen taxa de stat, instanța scoate cererea de pe rol.

Colegiul reiterează prevederile art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, care stipulează oportunitatea acordării apelantului unui termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La caz, Colegiul reține că legislația în vigoare nu stabilește un termen expres pentru înlăturarea neajunsurilor, dar se presupune a fi un termen rezonabil și suficient pentru apelant pentru a efectua anumite acțiuni procesuale prealabil desfășurării ședinței de examinare a cererii de apel.

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Cu referire la argumentul recurenteii precum că nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, ci prelungirea cu două săptămîni a termenului acordat pentru achitarea acesteia, Colegiul îl consideră nefondat, în condițiile cînd prin încheierea 23 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse și s-a oferit termen Ludmillei Cecetova pentru prezentarea dovezii plății taxei de stat în sumă de 18750 lei pînă la data de 13 octombrie 2015.

Tot aici, este de menționat că ședința de judecată din 13 octombrie 2015 ora 11:00 a fost amânată pentru data de 10 noiembrie 2015 ora 12:00, la cererea avocatului apelantei-Viorica Grecu, ca în consecință să solicite amânarea ședinței de judecată pentru a achita taxa de stat integral sau să micșoreze cuantumul pretențiilor.

La caz, Colegiul notează că în rezultatul amânării ședinței de judecată, la cererea avocatului apelantei, din 10 noiembrie 2015 ora 12:00 pentru data de 01 decembrie 2015 ora 14:30, avocatul apelantei-Viorica Grecu a solicitat din nou amânarea plății taxei de stat pe un termen de două săptămâni.

Astfel, Colegiul relevă că nu poate fi invocat lipsa unui termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor, în condițiile când termenul acordat, *de facto*, de la data de 23 iunie 2015 pînă la 01 decembrie 2015, este mai mult ca suficient.

Mai mult, invocarea de către recurentă a faptului neacordării de către instanța de apel a termenului de 14 zile, nu poate servi ca temei de casare a actului de dispoziție contestat, în condițiile când apelanta/recurenta a avut termen începînd cu data de 23 iunie 2015 pînă la 01 decembrie 2015 pentru plata taxei de stat și/sau respectiv micșorarea cuantumului cerințelor.

De asemenea, Colegiul decelează că recurenta Ludmila Cecetova, fiind conștientă de depunerea la data de 26 decembrie 2014 a cererii de apel și cunoscînd despre necesitatea prezentării dovezii plății taxei de stat întru realizarea drepturilor sale, avea obligația de a întreprinde măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany nr.7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt însă eludat de către aceasta, ceea ce a generat restituirea cererii de apel.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cazul Kreuz contra Poloniei, nr. 28249/95, cazul Golder și Z contra Marii Britanii, cazul Malahov contra Moldovei, nr. 32268/02), dreptul la un tribunal nu este absolut. Aceasta prin natura sa poate fi supus limitărilor, deoarece dreptul de acces la justiție, prin sine, cere reglementare din partea statului.

Colegiul reliefă că recurenta în cererea de recurs a făcut o retrospectivă a practicii CtEDO referitor la garantarea accesului la justiție, însă, la fel, nu a prezentat careva probe pertinente și veridice ce ar confirma situația grea materială și respectiv imposibilitatea plății taxei de stat în termenul acordat. De altfel, acordarea termenului suplimentar de 14 zile solicitat pentru plata taxei de stat nu a fost motivată, în condițiile când apelanta/recurenta a avut un termen de aproximativ de șase luni pentru plata taxei de stat acordat de instanța de apel (23 iunie 2015-01 decembrie 2015), iar în condițiile legii acesta a fost de aproximativ de un an (26 decembrie 2014-01 decembrie 2015).

Pornind de la principiul respectării dreptului de acces liber la justiție, consfințit de jurisprudența CtEDO, în cadrul soluționării cererilor privind acordarea facilităților la plata taxei de stat, se examinează cu minuțiozitate fiecare caz concret pentru a nu admite îngrădirea dreptului persoanei la „un tribunal”. La soluționarea acestor cereri instanțele se bazează atît pe normele dreptului național, cît și pe prevederile Convenției și jurisprudenței CtEDO.

Totodată, este de menționat că dreptul de acces la un tribunal urmează a fi înțeles ca un drept de acces concret și efectiv, ceea ce determină instanța de judecată de a supune adresarea oricărei persoane în justiție cu o restricție pecuniară clară și

concretă, evidențiind-o în conținutul încheierii de contestare a neajunsurilor la adresarea cu un instrument de atac, urmărind scopul de respectare a echilibrului între necesitatea asigurării bunei administrări în justiție și proporționalitatea unei astfel de restricții.

Astfel, însăși Curtea Europeană a Drepturilor Omului statuează că impunerea la achitarea taxei de stat nu constituie o limitare incompatibilă cu garanțiile art. 6 din Convenție. Respectiv, nu se consideră îngrădirea accesului liber la justiție, prin prisma art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului, în situația în care solicitantul nu se conformează obligației de achitare a taxei de stat, dar nici nu informează despre situația materială la momentul relevant, cu prezentarea dovezilor veridice (cazul *Romany Gaz Grup v. Moldova*, cererea nr. 11662, 10.06.2010).

În această ordine de idei, Colegiul reține că neprezentarea dovezii de plată a taxei de stat ori solicitarea amânării acesteia, drept prevăzut la art. 86 alin.(1) Cod de procedură civilă, indică direct la nerespectarea drepturilor sale procedurale, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Prin urmare, instanța de apel în temeiul legii a dispus obligarea apelantei de a prezenta dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit, or, înaintând cerere de apel fără a prezenta dovada de plată a taxei de stat și cunoscând despre necesitatea prezentării acesteia, urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CtEDO, de a proteja drepturile sale de acces la justiție, fapt însă eludat ignorat de recurentă/apelantă.

În consecință, Colegiul precizează că circumstanțele expuse de recurentă nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat, în condițiile când instanța de apel la examinarea cererii de amânare a plății taxei de stat și respectiv restituirea cererii de apel, s-a conformat prevederilor legale.

Colegiul menționează că în conformitate cu prevederile art. 56 alin.(3) Cod de procedură civilă și art. 61 Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Or, în conformitate cu art. 27 Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Mai mult de atît, la caz, conformarea participanților la proces prevederilor legale, nu poate fi calificată discriminatorie în raport cu alte spețe, în condițiile când fiecare caz este examinat în particular și minuțios, fapt menționat și supra.

În această ordine de idei, Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelantă/recurentă a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și avînd în vedere faptul că încheierea privind respingerea cererii depuse de avocatul Viorica Grecu, în interesele Ludmillei Cecetova, privind amânare plății taxei de stat și restituirea cererii de apel, este

întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurentă nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Viorica Grecu, în interesele Ludmillei Cecetova, cu menținerea încheierii din 01 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Viorica Grecu, în interesele Ludmillei Cecetova.

Se menține încheierea din 01 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Cecetova împotriva Academiei de Științe a Moldovei cu privire la apărarea dreptului de proprietate, obligarea Academiei de Științe a Moldovei să nu-i creeze obstacole, încasarea prejudiciului material, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală