

Instanța de fond: judecătoria Centru mun. Chișinău (judecător: V. Efros)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol)

DECIZIE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:
Președintele ședinței
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Valentina Clevadi
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Ștefan Burlaca în interesele Societății Comerciale ”Insaid” Societate cu Răspundere Limitată împotriva încheierii din 15 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială ”Insaid” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Orhei și Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea la restituirea sumei,

c o n s t a t ă :

La data de 08 august 2015, SRL „Insaid” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Orhei și CNAS solicitând restituirea sumei de 24409,11 lei, anularea actului de control nr.102 din 24.07.2014, a prescripției din 25.07.2014 și încasarea cheltuielilor de judecată

În motivarea acțiunii a indicat că la SRL „Insaid” activează 2 salariați, dintre care unul este Pavel Boguș, care lucrează concomitent prin cumul la SA ”Moldasig”. În perioada 16 decembrie 2013 - 09 februarie 2014, Pavel Boguș s-a aflat în concediu medical și deoarece SRL „Insaid” este locul de muncă de bază, anume această întreprindere a calculat și achitat lui Pavel Boguș, indemnizația pentru incapacitate temporară de muncă.

Baza de calcul a indemnizației a constituit-o salariul de la SRL „Insaid” și salariul de la SA ”Moldasig”. Deoarece, SRL „Insaid”, are doar 2 angajați, suma contribuțiilor de asigurări sociale calculate lunar de către întreprindere este doar de 391 lei, ceea ce este cu mult mai puțin decât indemnizația în sumă de 24409,11 lei, care trebuie achitată din contul bugetului asigurărilor sociale de stat.

În legătură cu aceasta SRL „Insaid” s-a adresat către pârâți cu cerere de a-i fi rambursată suma de 24409,11 lei, însă, aceștia din urmă i-au comunicat că rambursarea va avea loc doar după efectuarea la cererea SRL „Insaid”, a unui control în privința corectitudinii, calculării și achitării contribuțiilor de asigurări sociale.

Menționează reclamantul că pârâții au efectuat controlul necesar și în concluziile controlului au indicat că SRL „Insaid” nu a comis nici o ilegalitate și că rambursarea banilor nu a avut loc.

De asemenea, un control privind corectitudinea calculării și achitării contribuțiilor de asigurări sociale, a fost efectuat și de către Inspectoratul Fiscal de Stat Orhei, care în concluzia sa a indicat că SRL „Insaid” nu a comis nici o ilegalitate.

La data de 21 iulie 2014, SRL „Insaid” a somat pârâții să execute obligația de rambursare a sumelor datorate, însă, pârâții nu au rambursat datoria existentă.

Susține că la data de 23 iulie 2014, pârâtul a efectuat un control repetat al activității SRL „Insaid” pentru perioada 01.01.2012 – 31.03.2014. Rezultatele controlului au fost reflectate în Actul de control nr. 102 din 24 iulie 2014, care a fost recepționat de către SRL „Insaid” la data de 25 iulie 2014.

Tot la data de 25 iulie 2014, pârâtul a întocmit prescripția nr. X-O 1/09-1765 în temeiul Actului de control nr. 102 din 24 iulie 2014.

Relatează că Actul de control nr. 102 din 24 iulie 2014 și prescripția nr. X-O 1/09-1765 sunt ilegale, fiind pasibile anulării.

Prin hotărîrea din 10 august 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Insaid” împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Orhei și CNAS a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea 16.10.2015 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului depus de SRL „Insaid”, acordându-i apelantului termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat.

Prin încheierea din 15 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul depus de SRL „Insaid”, pe motiv de neînlăturare în termen a neajunsurilor stabilite.

La data de 04 ianuarie 2016 avocatul Ștefan Burlaca, în interesele SRL „Insaid”, a depus recurs împotriva încheierii din 15 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că despre data, ora și locul examinării cererii de apel a aflat de pe pagina web a Curții de Apel Chișinău și că nu s-a prezentat în ședință, deoarece în aceeași zi era antrenat în cadrul unei alte ședințe de judecată la judecătoria Ciocana mun. Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei. Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la data de 15 decembrie 2015. Copia încheierii recurate a fost expediată în adresa recurentului la data de 24.12.2015 (f.d. 127). Astfel, recursul declarat la 04 ianuarie 2016 este în termen.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform materialelor dosarului, prin încheierea din 16 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului depus de SRL „Insaid”, acordându-i apelantului termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat.

Completul reține că copia încheierii din 16 octombrie 2015, cât și citația pentru ședința de judecată din data de 15.12.2015, au fost recepționate de către recurent și avocatul acestuia contra semnătură (f.d. 121,123). Însă, în termenul acordat de 10 zile de la data recepționării adică, 18,19 noiembrie 2015 până la 15 decembrie 2015, recurentul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea emisă la data de 16.10.2015 și nu a prezentat apelul motivat.

Argumentele invocate de către recurent și avocatul acestuia precum că nu au prezentat apelul motivat pe motiv că avocatul a fost antrenat în altă ședință de judecată nu pot fi reținute, ca fiind întemeiate.

Raportând circumstanțele stabilite la normele de drept procesual menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că avocatul Ștefan Burlaca, în interesele SRL „Insaid”, a dispus de suficient termen pentru a înlătura neajunsurile admise la depunerea cererii de apel și de a prezenta apelul motivat în conformitate cu prevederile art. art 365 alin. (1), lit. d), 365 alin. (4) CPC RM.

Completul Colegiului ajunge la concluzia că recurentului nu i se încalcă dreptul de a se adresa în instanța de judecată, doar că adresarea trebuie să fie *”în modul stabilit de lege”*, iar legea prevede achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel și că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, ceea ce recurentul nu a făcut. Mai mult că, prin încheierea din 16 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău i s-a acordat un termen privind înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, ceea ce implică posibilitatea exercitării dreptului său, după concordarea cererii de apel conform prevederilor legale, posibilitate pe care a omis-o.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât recurentul, cât și avocatul Ștefan Burlaca, au cunoscut despre încheierea din 16 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs apelului depus de avocatul Ștefan Burlaca, în interesele SRL „Insaid”, acordându-i termen pentru prezentarea apelului motivat, în vederea excluderii acestei omisiuni nu a îndeplinit indicațiile instanței, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 15 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de avocatul Ștefan Burlaca, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Insaid”.

Se menține încheierea din 15 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială ”Insaid” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Orhei și Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea la restituirea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală