

prima instanță: V. Suruceanu  
instanța de apel: E. Dvurecenschii, N. Veleva, R. Petrov

nr. 2ra-185/16

## DECIZIE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Iuliana Oprea  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari  
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Ivan Golovcenco, reprezentat de avocatul Eugen Grosu

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ivan Golovcenco împotriva lui Vasile Verșina cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 27 octombrie 2015 prin care a fost respins apelul declarat de Ivan Golovcenco și menținută hotărârea Judecătoriei Cahul din 25 martie 2015, prin care a fost respinsă acțiunea

constată:

La 03 octombrie 2012, Ivan Golovcenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Verșina cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că la 07 iulie 2012, la orele 04:00, pârâtul Vasile Verșina l-a lovit, cauzându-i leziuni corporale.

Menționează că a apelat la serviciile medicale, care i-au acordat primul ajutor medical și au constatat diagnoza TCCL: comoție cerebrală ușoară, contuzii țesuturilor moi a feței, membrilor și spatelui, circumstanțe confirmate prin fișa medicală nr. 10335 din 07 iulie 2012.

Afirmă că în vederea restabilirii sănătății a urmat un tratament medical, suportând cheltuieli în mărime de 274,63 lei, 23 lei pentru efectuarea expertizei, 291 lei – transport, 8,40 lei – trimiterea scrisorii recomandate și 19,95 – xerocopii.

Remarcă că prejudiciul cauzat de către pârât constă în suferințe psihice cauzate prin lezarea onoarei și demnității, aplicarea loviturilor, care cuprind

suferințe psihice determinate de rănirea, mutilarea, desfigurarea, limitarea temporară de anumite drepturi.

Invocând prevederile art. 1398 alin. (1) Cod civil, afirmă că prin procesul – verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Vasile Verșina a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 1398 alin. (1), 1418 alin. (1), 1422 alin. (1) Cod civil, art. 166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, repararea prejudiciului material în mărime de 619,98 lei și a prejudiciului moral în mărime de 30000 lei, precum și încasarea din contul pârâtului a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul din 25 martie 2015 a fost respinsă acțiunea lui Ivan Golovcenco, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 27 octombrie 2015 a fost respins apelul declarat de Ivan Golovcenco și menținută hotărârea primei instanțe.

La 01 decembrie 2015, Ivan Golovcenco, reprezentat de avocatul Eugen Grosu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admiterea a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că atât prima instanță, cât și instanța de apel au apreciat în mod arbitrar probele și au interpretat eronat prevederile art. 1398 Cod civil.

Consideră că încetarea procesului contravențional din considerentul că contravenientul nu poate fi sancționat în baza unei copii a procesului-verbal, nu generează respingerea în mod arbitrar a cererii de chemare în judecată.

Remarcă că contrar normelor legale instanța de apel, menținând hotărârea primei instanțe, a apreciat arbitrar proba declarațiile martorilor, iar prima instanță nu a făcut trimitere la această probă și nu a apreciat-o.

Menționează că instanțele ierarhic inferioare nu au luat în considerație raportul de examinare medico-legală, care potrivit art. 137 alin. (1) CPC, reprezintă o circumstanță importantă pentru soluționarea pricinii și confirmă comiterea delictului civil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu emiterea

unei noi hotărâri cu privire la admiterea parțială a acțiunii din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

După cum atestă materialele cauzei, Ivan Golovcenco, înaintând acțiunea în judecată împotriva lui Vasile Verșina, a solicitat repararea prejudiciului material în mărime de 619, 98 lei și a prejudiciului moral în mărime de 30000 lei, precum și încasarea din contul pârâtului a tuturor cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată, motivându-și soluția prin raționamentul că nu există o hotărâre referitor la vinovăția lui Vasile Verșina, or, încasarea prejudiciului în sensul art. 1398 Cod civil, poate exista doar în cazul unei hotărâri judecătorești definitive privind vinovăția pârâtului.

De asemenea, prima instanță a reținut că Ivan Golovcenco, nu a prezentat probe privind vinovăția lui Vasile Verșina în cauzarea prejudiciului și ca urmare, în lipsa vinovăției, Vasile Verșina nu poate fi obligat la repararea prejudiciului moral, în sensul art. 1422 Cod civil, deoarece răspundere delictuală apare atunci când este vinovăția demonstrată.

Judecând apelul declarat de către Ivan Golovcenco, instanța de apel a considerat necesar de a-l respinge, concluzionând că prima instanță corect a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în recurs și materialul probator, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că soluția instanțelor de judecată este una greșită, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator și interpretarea eronată a normelor de drept material.

În susținerea opiniei date, instanța de recurs reține materialele pricinii care atestă că Ivan Golovcenco la 07 iulie 2012 ora 07:50, s-a prezentat la Secția Primiri Urgențe cu leziuni corporale, fapt confirmat prin fișa medicală nr. 10-335, de medic fiindu-i prescris tratament medical (f. d. 6, 10, 13).

La fel, conform copiei raportului deserviciului operativ a CPR Cahul, tot la 07 iulie 2012 ora 08:00, în Unitatea de Gardă a CPR Cahul a parvenit înștiințarea telefonică de la Secția de Traumatologie, medic Cîrnici, prin care s-a comunicat că a fost acordat ajutor medical cet. Ivan Golovcenco, ultimul suferind de comoție cerebrală (f. d. 3).

Actele pricinii atestă și faptul că la 07 iulie 2012 Ivan Golovcenco a depus o plângere la CPR Cahul, prin care a solicitat examinarea cazului de maltratarea lui de către Vasile Verșina la data de 07 iulie 2012 în jurul orei 3:15 în stradă în sat. Doina r-nul Cahul, din motiv că întârzie la serviciu (f. d. 4).

Prin Raportul de examinare medico-legală nr. 528 din 09 iulie 2012, în rezultatul examinării medicale, la cet. Ivan Golovcenco s-a constatat: echimoză,

excoriații pe obraz, spate, membre superioare, inferioare, produse la acțiuni traumatice cu obiect contondent dur, posibil în tipul și circumstanțele relatate și fiind calificate medico-legal – vătămare corporală neînsemnată (f. d. 9).

Sub acest aspect, se constată că sunt impertinente speței considerațiile instanțelor de judecată ierarhic inferioare cu privire la faptul că nu există o hotărâre irevocabilă ce ar demonstra acțiunile ilegale ale lui Vasile Verșina față de Ivan Golovcenco, precum și faptul că nici prin probe concludente nu a fost demonstrat vinovăția lui Vasile Verșina în aplicarea leziunilor corporale lui Ivan Golovcenco pentru a surveni răspunderea civilă.

Asta deoarece faptul efectuării unei anchete insuficiente și inefective în privința lui Vasile Verșina de către agentul constatator în procedura contravenției administrative, nu constituie temei de a-l exonera pe acesta de la răspunderea civilă delictuală, or, consecutivitatea acțiunilor lui Ivan Golovcenco vorbesc cert despre săvârșirea de către Vasile Verșina faptei ilicite.

În susținerea acestei opinii vine și informația Comisarului CPR Cahul locotenent-colonel de poliție Ștefan Nuca, prin care se atestă că în urma examinării plângerii lui Ivan Golovcenco, s-a stabilit faptul că la 07 iulie 2012 în Unitatea de Gardă a CPR Cahul a parvenit înștiințarea telefonică de la secția de traumatologie, înregistrată sub nr. 3283/R-2, precum că ultimului i-a fost acordat ajutor medical în urma maltratării. Urmare a cercetării cazului respectiv, s-a stabilit că în acțiunile lui Vasile Verșina sunt întrunite elementele contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, în baza căruia la 17 iulie 2012, ultimului i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă, în mărime de 25 UC, echivalentul a 500 lei (f. d. 7).

La acest capitol instanța de recurs va remarca că reprezentantul lui Vasile Verșina, avocatul Ion Grecu, în ședința instanței de apel nu a negat faptul că în noaptea de 07 iulie 2012 Vasile Verșina, cu alți lucrători, l-au întâlnit pe Ivan Golovcenco pe o stradă din sat. Doina r-nul Cahul.

În același timp, instanța de recurs respinge afirmațiile reprezentantului lui Vasile Verșina, avocatul Ion Grecu, precum că Ivan Golovcenco se afla în stare avansată de ebrietate și a căzut singur de pe bicicletă, acestea fiind niște declarații pur declarative, fără a fi confirmate prin probe confirmative.

Mai cu seamă se va menționa că actele medicale eliberate în privința lui Ivan Golovcenco în dimineața zilei de 07 iulie 2012 nu indică starea de ebrietate a acestuia.

Cât privește referirea instanței de apel la depozițiile martorilor Nicolae Todos și Ion Frunze în confirmarea netemeinicii acțiunii, instanța de judecată, prin prisma prevederilor art. 122 CPC, le consideră ca probe inadmisibile la caz, ori aceștia nu au fost audiați în calitate de martori în cadrul prezentei pricini.

În această ordine de idei, instanța de recurs conchide ca s-a stabilit faptul că Vasile Verșina a acționat față de Ivan Golovcenco intenționat cu vinovăție,

pricinindu-i acestuia leziuni corporale ce au dus la suferințe fizice și psihice, fapt ce indică la ilegalitatea hotărârilor instanțelor de judecată ierarhic inferioare.

În aceste condiții, având în susținere și prevederile art. 1398 alin. (1) Cod Civil cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune, se atestă temeinicia cerinței lui Ivan Golovcenco cu privire la încasarea de la Ivan Golovcenco în beneficiul său a prejudiciului moral și material.

În același timp, instanța de recurs relevă că, deși în speță se atestă dreptul lui Ivan Golovcenco la repararea prejudiciului moral, suma de 30000 lei solicitată de către recurent cu titlu de prejudiciu moral, este una exagerată, reieșind din criteriul echității, care presupune că despăgubirea pentru prejudiciul moral trebuie să fie justă, rațională și echitabilă, adică trebuie stabilită în așa mod încât să asigure efectiv o compensare suficientă și nicidecum exagerată a prejudiciului cauzat, fiind menținut echilibru între daunele efectiv pricinuite și suma acordată,

Astfel, în funcție de cele constatate și reieșind din specificul acțiunii, instanța de recurs conchide că, la caz, suma de 500 lei, poate fi considerată drept o compensație echitabilă și suficientă pentru sentimentele de angoasă și frustrare aduse lui Ivan Golovcenco în circumstanțele descrise mai sus și care ar corespunde caracterului și gravității suferințelor psihice suportate de el, sumă care și urmează a fi încasată de la Vasile Verșina în beneficiul lui Ivan Golovcenco cu titlu de prejudiciu moral suferit.

Pe de altă parte, se va reține că prin bonurile de plată anexate la materialele pricinii se confirmă procurarea medicamentelor de către Ivan Golovcenco în sumă de 306, 03 lei (f. d. 13), prin bonul de plată seria DT nr. 592249 se confirmă că Ivan Golovcenco a suportat cheltuieli în sumă de 19,95 lei pentru efectuarea xerocopiilor actelor (f. d. 12), iar biletele de călătorie confirmă cheltuielile ce țin de deplasările în legătură cu examinarea prezentei cauze în sumă totală de 291 lei (f. d. 14 – 18), prin urmare, prejudiciul material constituie suma de 616, 98 lei.

Față de cele ce preced și având în vedere că circumstanțele pricinii au fost stabilite pe deplin de către instanțele judecătorești inferioare, nefiind necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, însă fiind aplicate eronat normele de drept material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre, prin care a admite parțial acțiunea lui Ivan Golovcenco.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se admite recursul declarat de către Ivan Golovcenco, reprezentat de avocatul Eugen Grosu.

Se casează integral decizia Curții de Apel Cahul din 27 octombrie 2015 și hotărârea Judecătorei Cahul din 25 martie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ivan Golovcenco împotriva lui Vasile Verșina cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral și se pronunță o nouă hotărâre prin care:

Se admite parțial cererea lui Ivan Golovcenco împotriva lui Vasile Verșina cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Se încasează de la Vasile Verșina în beneficiul lui Ivan Golovcenco suma de 500 (cinci sute) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la Vasile Verșina în beneficiul lui Ivan Golovcenco suma de 616 (șase sute șaisprezece) lei 98 bani cu titlu de prejudiciu material.

În rest cererea de chemare în judecată se respinge.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Ala Cobăneanu