

Prima instanță: Judecătoria Hîncești (jud. N. Rusu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu. Cimpoi, N. Simciuc, N. Craiu)

DECIZIE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Catana Nicolai împotriva încheierii din 03 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Onofrei Augustin împotriva lui Catana Nicolai privind încasarea prejudiciului material,

c o n s t a t ă :

La data de 15 mai 2015 avocatul Pagu Alexandru, în interesele lui Onofrei Augustin, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Catana Nicolai privind încasarea prejudiciului material în mărime de 5360,49 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, reclamantul a încheiat cu pîrîtul, la data de 27.08.2014, contractul de locațiune a mijlocului de transport de model „Dacia Logan” n/î CRX 389. Automobilul menționat s-a aflat în posesia și folosința acestuia în perioada 27.08.2014 - 11.09.2014.

Susține că la restituire, conform actului semnat de acesta, automobilul dat avea deteriorări vizibile. Conform actului de examinare a mijlocului de transport, efectuat de SRL „Exauto-Plus” în lipsa pârâtului citat prin telegramă, nr. 1234/09A din 15.09.2014, prejudiciul material cauzat în urma producerii deteriorărilor a fost estimat la suma de 5360,49 lei.

Afirmă că la data de 04.05.2015 reclamantul a expediat în adresa pârâtului o pretenție, prin care s-a solicitat rambursarea sumei necesare pentru restabilirea automobilului, însă pîrîtul nu a reacționat.

Solicită încasarea de la pârât a prejudiciului material în sumă de 5360,49 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 16 septembrie 2015 a judecătoriei Hîncești s-a admis acțiunea înaintată de Onofrei Augustin și s-a încasat de la Catana Nicolai în beneficiul lui Onofrei Augustin prejudiciul material în sumă de 5360 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 2161 lei.

Prin încheierea din 06 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului depus de Catana Nicolai, fiindu-i acordat apelantului termen pînă la data de 03.12.2015 pentru prezentarea bonului de plată a taxei de stat în mărime de 120,75 lei.

Prin încheierea din 03 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul depus de Catana Nicolai.

La data de 11 ianuarie 2016 Catana Nicolai a declarat recurs împotriva încheierii din 03 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea acesteia cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea contestată este ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Consideră că s-a conformat actului judecătoresc emis de Curtea de Apel Chișinău la 06 noiembrie 2015 și a înlăturat neajunsul menționat în prezenta încheiere.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la data de 03 decembrie 2015, iar recursul a fost declarat de Catana Nicolai la data de 11 ianuarie 2016.

Materialele pricinii atestă că încheierea contestată a fost expediată în adresa părților la data de 14 decembrie 2015, conform scrisorii de expediere (f.d.62), însă date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Tot aici, este de menționat că conform recursului, recurentul a recepționat încheierea contestată la data de 28.12.2015.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul declarat de Catana Nicolai la data de 11 ianuarie 2016, este în termen.

Examinînd materialele dosarului, în raport cu argumentele recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 03 decembrie 2015, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care este considerată legală și întemeiată.

Rezultînd din materialele cauzei se constată că împotriva hotărîrii din 16 septembrie 2015 a judecătoriei Hîncești, la data de 13 octombrie 2015 Catana Nicolai a depus cerere de apel, fără achitarea taxei de stat, contrar prevederilor art. 84 CPC și art. 3 alin. (1) lit. j) Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992 și fără a solicita scutirea de la plata taxei de stat sau eșalonarea de la plata acesteia.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Ca urmare, prin încheierea din 06 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chisinau nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i stabilit apelantului, Catana Nicolai, termen pînă la data de 03.12.2015, pentru prezentarea bonului de plată a taxei de stat în mărime de 120,75 lei, explicându-i că în caz dacă nu va lichida neajunsul menționat, cererea de

apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Copia încheierii instanței de apel din 06 noiembrie 2015 de a nu da curs cererii, a fost recepționată de către recurent la 19 noiembrie 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar. (f.d. 54)

În ședința de judecată din 03.12.2015 a Curții de Apel Chișinău, Catana Nicolai nu s-a prezentat și nici nu a prezentat instanței careva temeiuri privind imposibilitatea lichidării neajunsurilor stabilite în încheierea instanței de apel din 06 noiembrie 2015.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Având în vedere normele de drept citate, Colegiul consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a restituit lui Catana Nicolai cererea de apel din motivul neînlăturării neajunsurilor stabilite prin încheierea din 06 noiembrie 2015, în condițiile când a recepționat copia încheierii de a nu da curs apelului la data de 19.11.2015, conform avizului de recepție (f.d. 54).

Tot aici, este de menționat că termenul pentru lichidarea neajunsurilor a fost stabilit pînă la data de 03.12.2015, însă recurentul nu s-a prezentat la ședința de judecată și nici nu a prezentat bonul de plată în termenul acordat de către instanța de apel.

Mai mult decît atît, anexarea la recurs a originalului bonului de plată ce confirmă achitarea taxei de stat pentru depunerea apelului, chiar și în condițiile achitării taxei de stat în termenul acordat, nu presupune și înlăturarea neajunsurilor indicate de instanța de apel, deoarece acesta avea obligația de a prezenta bonul de plată a taxei de stat pînă la data stabilită de către instanța de judecată inclusiv.

Faptul că recurentul a angajat un avocat care urma să se prezinte în instanța de apel, dar nu a făcut-o, deoarece era ocupat într-o altă ședință de judecată, nu poate servi ca temei pentru casarea încheierii recurate, ori probe în susținerea celor invocate nu au fost aduse.

Mai mult ca atît, ține de obligația părții de a asigura executarea cerințelor impuse de instanța de judecată în termenul și modul stabilit indiferent de faptul dacă obligația se va executa personal sau prin reprezentant. Respectiv, recurentul urma să depună eforturi suficiente pentru executarea indicațiilor instanței de apel din încheierea din 06.11.2015.

Faptul că recurentul a solicitat prin telefonogramă amînarea judecării cauzei nu poate fi reținut ca temei pentru casarea încheierii din 03.12.2015 a Curții de Apel Chișinău, deoarece această înștiințare a fost efectuată la ora de 10:45, data de 03.12.2015, pe cînd ședința de judecată a început la orele 10:10, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal al ședinței de judecată.

În aceeași ordine de idei este de menționat că, dreptul la un tribunal nu este unul absolut (vezi cauza Kreuz vs Polonia), ci poate fi supus unor diverse limitări de ordin pecuniar (inclusiv la plata taxei de stat) sau procedural. Totuși, limitările aplicate nu trebuie să ducă la negarea substanței dreptului de acces în sine.

Or, limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 § 1 din Convenție, decît în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

În astfel de circumstanțe, rezultă legalitatea încheierii din 03 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 03.12.2015 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Catan Nicolai.

Se menține încheierea din 03 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Onofrei Augustin împotriva lui Catana Nicolai privind încasarea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală