

Instanța de fond: judecătoria Ialoveni (judecător: C. Crețu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna)

DECIZIE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Energomigrup" împotriva încheierii din 16 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea lui Serghei Vasilița împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Energomigrup" cu privire la restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și încasarea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La data de 13 iunie 2014, Vasilița Serghei a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Energomigrup” privind restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că începând cu luna mai a anului 2012 a fost angajat în funcția de șofer la SRL „Energomigrup”. În fiecare zi venea la serviciu, însă ușile de la oficiu erau închise și directorul firmei nu răspundea la apelurile telefonice.

Susține că s-a adresat Inspectoratului de Stat al Muncii cu petiție cu privire la faptul că nu primește salariu începând cu luna decembrie 2013. La data de 17 aprilie 2014 a primit răspuns că prin ordinul nr. 17-C din 01.02.2014 a directorului SRL „Energomigrup”, a fost concediat în legătură cu absența fără motive întemeiate de la serviciu.

Solicită reclamantul anularea ordinului nr. 17-C din 01.02.2014, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu în sumă de 48353,30 lei și încasarea prejudiciului moral în sumă de 20000 lei.

Prin hotărârea din 12 decembrie 2014 a Judecătoriei Ialoveni, a fost admisă acțiunea înaintată de Vasilița Serghei împotriva SRL „Energomigrup”: s-a anulat ordinul nr. 17-C din 01.02.2014; s-a restabilit Vasilița Serghei în funcția de șofer la SRL „Energomigrup”; s-a încasat de la SRL „Energomigrup” în beneficiul lui

Vasilița Serghei restanța la salariu în sumă de 48353,30 lei; s-a încasat de la SRL „Energomigrup” în beneficiul lui Vasilița Serghei prejudiciul moral în sumă de 2000 lei și taxa de stat în sumă de 1510,59 lei.

Prin încheierea din 30 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea SRL „Energomigrup” privind repunerea apelului în termen și s-a restituit apelul ca fiind depus tardiv.

Prin decizia din 18 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SRL „Energomigrup”, casată încheierea din 30 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău și restituită cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 16 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea SRL „Energomigrup” privind repunerea apelului în termen și s-a restituit apelul ca fiind depus tardiv.

La data de 06 ianuarie 2016, SRL „Energomigrup” a declarat recurs împotriva încheierii din 16 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a examinat cauza în lipsa recurentului care, în opinia sa nu a fost citat legal și că despre încheierea contestată a aflat la data de 29.12.2016.

Menționează recurentul că instanța de apel nu a luat în considerație faptul că la acea perioadă SRL „Energomigrup”, avea numit administrator al insolvenței și că instanța de fond urma să-l citeze și pe administrator.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea a fost emisă la data de 16.12.2015. Copia încheierii contestate a fost expediată recurentului la data de 29.12.2015, însă careva date despre recepționarea acesteia lipsesc. Astfel, recursul declarat la data de 06 ianuarie 2016, este în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

La caz, hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la data de 12 decembrie 2014. Conform materialelor dosarului (f.d. 25, 27), SRL „Energomigrup”, a fost citat legal despre data și ora ședințelor din 22.10.2014, 25.11.2014, însă, din motive necunoscute nu s-au prezentat la ședințele de judecată și nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.

Argumentele recurentului precum că nu a fost citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu pot fi reținute ca fiind temeiuri întemeiate pentru care recurentul ar putea fi repus în termenul de atac, deoarece materialele cauzei atestă contrariul și anume citarea legală.

Raportând circumstanțele stabilite la normele de drept procesual menționate, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul – SRL „Energomigrup” a depus cererea de apel la data de 15 iunie 2015 adică, peste termenul de 30 zile, prevăzut de art. 362 alin (1) CPC, ignorând vădit prevederile acestei norme de drept.

Completul indică că în conformitate cu prevederile art. 362 CPC, termenul de apel se calculează din momentul pronunțării hotărârii judecătorești și nu din momentul înmânării sau recepționării hotărârii motivate.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. 1 lit. b) CPC, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă: apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La îndeplinirea acțiunilor procedurale, respectarea cerințelor cu privire la admisibilitate, constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil și în privința acestor circumstanțe, instanța se expune încă în faza primirii cererii de apel prin prisma prevederilor art. 367, art. 369 CPC Republica Moldova.

Completul menționează că Curtea de Apel Chișinău, legal și corect a concluzionat că recurentul neîntemeiat a omis termenul de contestare a hotărârii judecătorești și lipsesc careva temeiuri plauzibile, justificate faptologic și legal, pentru a repune în termen cererea de apel.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că apelul a fost depus în afara termenului legal, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 16 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Energomigrup”.

Se menține încheierea din 16 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea lui Serghei Vasilița împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Energomigrup” cu privire la restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală