

prima instanță: Z. Aramă
instanța de apel: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

nr. 2ra-549/16

DECIZIE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doaga
Iuliana Oprea
Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Aliona Tabac, reprezentată de avocatul Valeriu Stănescu

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Alionei Tabac, reprezentată de avocatul Valeriu Stănescu împotriva lui Iurie Rusu și Nadejdei Rusu cu privire la revendicarea bunurilor și înlăturarea obstacolelor

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015 prin care a fost admis apelul declarat de Aliona Tabac și modificată hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 03 aprilie 2015 în partea încasării cheltuielilor de judecată

constată:

La 02 mai 2013, Aliona Tabac, reprezentată de avocatul Valeriu Stănescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Rusu și Nadejdei Rusu cu privire la revendicarea bunurilor și înlăturarea obstacolelor.

În motivarea acțiunii a invocat că potrivit titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. cadastral 2942111049 din 09 noiembrie 2011 și extrasului din Registrul Bunurilor Imobile din 02 aprilie 2013, dânsa este proprietarul construcției și terenului cu suprafața de 0,12 ha, amplasate în sat. Valea-Perjei, r-nul Cimișlia, iar pârații sunt vecinii ei.

Invocând prevederile art. 377 Cod civil, reclamanta susține că pârații i-au încălcat dreptul de proprietate asupra bunurilor menționate prin faptul că au ocupat o porțiune din teren, depășind linia hotarului cu 0,18 m. și 0,65 m., fapt confirmat prin actul de constatare în teren la inspectarea bunului imobil din 11 aprilie 2013 și planul de amplasament a construcțiilor și amenajărilor din 22 aprilie 2013.

Relatează că la 13 martie 2013, reprezentanții Primăriei sat. Valea-Perjei, r-nul Cimișlia au întocmit actul de constatare nr. 19, potrivit căruia s-a constatat că construcțiile auxiliare a lui Iurie Rusu sunt amplasate la o distanță mai mică de

0,5 m de la hotarul terenului ce-i aparține lui Viorel Tabac, iar prin scrisoarea nr. 20 din 14 martie 2013 a Primăriei sat. Valea-Perjei, r-nul Cimilia, pârâților li s-a propus să întreprindă măsurile necesare pentru a evita încălcările depistate.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 6, 7, 281-285 CPC, art. 316 alin. (1), 376, 377, 379 alin. (2), 337, 390, 1422, 1423 Cod civil.

Solicită admiterea acțiunii, obligarea pârâților să restituie porțiunea de teren ce-i aparține, amplasată în sat. Valea-Perjei, r-nul Cimilia nr. cadastral 29421110049 pe segmentele de hotar 2-1-4 cu dimensiunea la drum 0,18 m. în grădină 0,65 m., demolarea a 3 șure și veceului, repararea prejudiciului moral în sumă de 5000 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 03 aprilie 2015 a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată, încasat de la Aliona Tabac în beneficiul Nadejdei Rusu cheltuielile de judecată în mărime de 11100 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015 a fost admis apelul declarat de Aliona Tabac, modificată hotărârea primei instanțe în partea încasării cheltuielilor de judecată, prin micșorarea sumei de la 11100 lei la 5000 lei, în rest, hotărârea a fost menținută.

La 12 ianuarie 2016, Aliona Tabac, reprezentată de avocatul Valeriu Stănescu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că instanța de apel eronat a concluzionat precum că terenul este amplasat în baza de date de către OCT și incorect nu a luat în calcul că în RBI se duce evidența juridică a liniilor de hotar în baza măsurărilor efectuate cu indicarea coordonatelor și a punctelor de reper, care nu pot fi modificate.

Având în vedere prevederile art. 316 Cod civil, consideră a fi eronate concluziile instanței de apel la emiterea deciziei recurate.

Reieșind din prevederile pct. 20 din Regulamentul cu privire la formarea bunurilor imobile, remarcă că în procesul măsurărilor a fost stabilit cu certitudine faptul că construcțiile accesorii și veceul, ce aparțin intimaților, au fost construite la o distanță mai mică de 1 m. de la linia juridică a hotarului, urmând a fi demolate.

Afirmă că planul geometric al intimaților nu este înregistrat la OCT Cimișlia, deoarece construcțiile au fost ridicate cu încălcarea legislației și nerespectarea distanțelor de la hotar.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 10 noiembrie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 87, vol. II), însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurent, la materialele dosarului, lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015 în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Actele cauzei denotă că, înaintând acțiunea în judecată împotriva lui Iurie Rusu și Nadejdei Rusu, Aliona Tabac a solicitat obligarea acestora să restituie porțiunea de teren ce-i aparține, amplasată în sat. Valea-Perjei, r-nul Cimilia nr. cadastral 29421110049 pe segmentele de hotar 2-1-4 cu dimensiunea la drum 0,18 m. în grădină 0,65 m., demolarea a 3 șure și veceului, repararea prejudiciului moral în sumă de 5000 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii, respingându-o, totodată încasând de la Aliona Tabac în beneficiul Nadejdei Rusu cheltuielile de judecată în mărime de 11100 lei.

Judecând apelul declarat de Aliona Tabac, instanța de apel l-a admis, a modificat hotărârea primei instanțe în partea încasării cheltuielilor de judecată, prin micșorarea sumei de la 11100 lei la 5000 lei, în rest, hotărârea a fost menținută.

Instanța de recurs verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și argumentele aduse în recurs, constată că soluția în speță a fost dată de către instanța de apel fără elucidarea pe deplin a circumstanțelor cauzei și aprecierea cuvenită a argumentelor invocate de către Aliona Tabac în dezacord cu hotărârea primei instanțe.

Astfel, instanța de recurs remarcă că, deși reprezentantul Alionei Tabac, avocatul Valeriu Stănescu în ședința de judecată a instanței de apel, a invocat ca temei de ilegalitatea hotărârii primei instanțe și faptul că prima instanță a omis să se expună referitor la capătul de cerere cu privire la demolarea celor 3 șure și a veceului, cerință invocată în cerera de chemare în judecată și susținută în cadrul dezbaterilor judiciare, se constată că nici instanța de apel nu a supus examinării acest capăt de cerere.

Or, din conținutul deciziei recurate rezultă că instanța de apel la mod general a menționat că instanței nu au fost prezentate probe care ar confirma că prin exploatarea construcțiilor accesorii de către Iurie Rusu și Nadejda Rusu se atentează în mod inadmisibil asupra terenului reclamantei.

Pe când, la materialele dosarului este anexat actul de constatare sub nr. 19 din 13 martie 2013 eliberat de Primarul sat. Valea Perjei, ca răspuns la cererea lui Viorel Tabac, prin care se menționează că efectuând măsurările necesare s-a stabilit granițele sectoarelor ce-i aparțin lui Iurie Rusu și Viorel Tabac. În privința amplasării construcțiilor dl Iurie Rusu s-a constatat că construcțiile auxiliare de lângă casă sunt amplasate cu mai puțin de 0,5 m de la hotarele sectorului lui Viorel Tabac (f. d. 16).

Această probă, însă, a fost lăsată fără examinare și apreciere de către instanța de apel, fapt ce direct indică la examinarea superficială a prezentei cauze de către instanța de apel.

Instanța de recurs va menționa la acest segment prevederile art. 373 alin. (1), (5) CPC, care expres indică că instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță și este obligată să se expună asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Sub aspectul celor relatate, se constată că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitate să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Distinct de cele mai sus arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel urmează a fi casată cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea pricinii instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând pricina, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Aliona Tabac, reprezentată de avocatul Valeriu Stănescu.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Alionei Tabac, reprezentată de avocatul Valeriu Stănescu împotriva lui Iurie Rusu și Nadejdei Rusu cu privire la revendicarea bunurilor și înlăturarea obstacolelor, cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doaga

Judecătorii

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Ala Cobăneanu