

## ÎNCHEIERE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Jana Surdu și Vera Caragia, reprezentate de avocatul Veaceslav Caragia și recursul declarat de Valentina Balan

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Balan împotriva Primăriei orașului Anenii Noi, Consiliului raional Anenii Noi cu privire la contestarea actului administrativ și recunoașterea ca fiind ilegale demolarea și construcția pereților de rezistență

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 prin care a fost admis apelul declarat de Vera Caragia și Jana Surdu, reprezentate de avocatul Veaceslav Caragia, casată parțial hotărârea Judecătoriei Căușeni din 15 iulie 2014 în partea respingerii cerinței reprezentantului Verei Caragia și Janei Surdu, avocatului Veaceslav Caragia cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă parțial cerința Verei Caragia și Janei Surdu cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, în rest fiind menținută hotărârea primei instanțe

constată:

La 18 august 2009, Valentina Balan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Anenii Noi, intervenient accesoriu Vera Caragia cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că este proprietara apartamentului nr. 2 din str. Chișinăului, 18, or. Anenii Noi, iar în anul 2006 vecina sa din apartamentul nr. 1, Vera Caragia a început lucrările de construcție a unei case noi cu trei nivele, fără a solicita acordul său.

Consideră că construcția în cauză a fost efectuată cu încălcarea cerințelor certificatului de urbanism și autorizației de construire potrivit cărora s-a preconizat ridicarea unei construcții provizorii, însă, de fapt a fost construită o construcție capitală, ceea ce constituie o încălcare gravă a legislației în construcție.

Invocă că autorizația de construcție a fost eliberată fără a fi stabilită distanța terenului față de proprietățile vecine, precum și fără acordul tuturor vecinilor din curte, prin ce i-a fost afectat grav apartamentul său, deoarece din cauza lucrărilor de construcție au apărut multe fisuri pe tavane și pereți, s-au deteriorat tapetele din cauza umidității pereților, s-a format un spațiu liber dintre obiectul construit și apartamentul său.

Relatează că la 22 iulie 2008 s-a adresat cu o cerere prealabilă către Consiliul r-nul Anenii Noi și Primăria Anenii Noi prin care a solicitat anularea certificatului de urbanism nr. 43 din 06 aprilie 2006 și autorizației de construire nr. 27 din 20 aprilie 2007, însă prin răspunsul primit cu nr. 253 din 01 august 2008 problema abordată nu a fost soluționată și nu au fost anulate actele administrative.

Își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 22 – 25 din Legea contenciosului administrativ, art. 5, 55, 66, 85, 116, 166, 227-278 CPC, hotărârea Guvernului RM nr. 360 din 18 aprilie 1997 privind aprobarea Regulamentului certificatului de urbanism și autorizarea constituirii sau desființării construcțiilor sau amenajărilor, art. 9, 11, 20, 46 Cod funciar.

Solicită declararea ilegalității refuzului Consiliului r-nul Anenii Noi și Primăriei Anenii Noi nr. 253 din 01 august 2008 și anularea certificatului de urbanism nr. 43 din 06 aprilie 2006 și autorizația de construcție nr. 27 din 20 aprilie 2006.

În cadrul examinării cauzei Valentina Balan și-a modificat cerințele inițiale și a solicitat anularea certificatului de urbanism nr. 43 din 06 aprilie 2006 și autorizației de construcție nr. 27 din 20 aprilie 2007, eliberate de Primăria Anenii Noi, ca fiind ilegale, recunoașterea demolării zidurilor de rezistență a clădirii situate în or. Anenii Noi, str. Chișinău, 18 și ale construcțiilor efectuate în locul acestora, ca fiind ilegale.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 15 iulie 2014 a fost respinsă acțiunea înaintată de Valentina Balan.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 a fost admis apelul declarat de Vera Caragia și Jana Surdu, reprezentate de avocatul Veaceslav Caragia, casată parțial hotărârea Judecătoriei Căușeni din 15 iulie 2014 în partea respingerii cerinței reprezentantului Verei Caragia și Janei Surdu, avocatului Veaceslav Caragia cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, și emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă parțial cerința Verei Caragia și Janei Surdu cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, încasat de la Valentina Balan în beneficiul Verei Caragia și Janei Surdu a câte 4000 lei pentru fiecare cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice. În rest a fost menținută hotărârea primei instanțe. A fost încasat de la Valentina Balan în beneficiul Verei Caragia și Janei Surdu câte 500 lei pentru fiecare cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel.

La 13 ianuarie 2016, Jana Surdu și Vera Caragia, reprezentante de avocatul Veaceslav Caragia au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea în care a fost respinsă cerința cu privire la contestarea actului administrativ, recunoașterea ca fiind ilegală demolarea și construcția pereților de rezistență, cu respingerea

cerinței cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, casarea parțială a deciziei instanței de apel, cu încasarea din contul Valentinei Balan în beneficiul Janei Surdu a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 13700 lei și a cheltuielilor judiciare în sumă de 7941, 79 lei.

În motivarea recursului au invocat că nu sunt de acord cu faptul că prin hotărârea primei instanțe s-a respins cerința cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 16993, 1 lei de la partea care a pierdut procesul, adică de la Valentina Balan, iar prin decizia instanței de apel a fost casată parțial hotărârea primei instanțe și încasat în beneficiul Verei Caragia și Janei Caragia a câte 4000 lei pentru fiecare cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice pentru prima instanță și a câte 500 lei pentru instanța de apel.

La fel, nu sunt de acord cu hotărârea primei instanței și cu decizia instanței apel referitor la ignorarea totală a capătului de cerere privind încasarea cheltuielilor de transport în sumă de 7941, 79 lei. Totodată, nu sunt de acord nici cu faptul că instanța de apel a încasat parțial cheltuielile de asistență juridică, pe când Jana Surdu a suportat cheltuieli în mărime de 13700 lei.

Menționează că nu au studii juridice, iar din acest motiv au fost nevoite să recurgă la asistență juridică calificată din partea unui avocat, care să le reprezinte interesele și să le apere drepturile.

Susțin că odată cu achitarea sumelor pentru serviciile juridice acordate, le-au fost eliberate bonuri de plată și anume bonul de plată seri EH nr. 136747 în sumă de 4000 lei, bonul de plată seria EH nr. 126748 în sumă de 4000 lei, bonul de plată seria EH nr. 136781 în sumă de 4000 lei, ordinul de încasarea a numerarului nr. 6 din 26 octombrie 2015 în sumă de 4000 lei, bonul de plată seria EH nr. 136784 din 18 noiembrie 2015 în sumă de 5700 lei și ordinul de încasarea a numerarului nr. 1 din 18 noiembrie 2015.

Mai relatează că avocatul Veaceslav Caragia a prezentat raportul de activitate pe o perioadă de 7 ani, din care reiese că a întocmit 24 acte, a participat la 25 ședințe de judecată fiind implicat pe cauza dată timp de 59 ore, pe care le echivalează în suma de 17700 lei.

Indică că Surdu Jana i-a achitat separat ori de câte ori era fixată ședința de judecată, deplasarea avocatului din mun. Chișinău în or. Comrat, iar în total către data de 07 mai 2013 a cheltuit suma de 7941, 79 lei.

La 12 februarie 2016, Jana Surdu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea în care a fost respinsă cerința cu privire la contestarea actului administrativ, recunoașterea ca fiind ilegală demolarea și construcția pereților de rezistență, cu respingerea cerinței cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, casarea parțială a deciziei instanței de apel, cu încasarea din contul Valentinei Balan în beneficiul său a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 13700 lei și a cheltuielilor judiciare în sumă de 7941, 79 lei.

În motivarea recursului a invocat că nu posedă studii juridice, din acest motiv a fost nevoită să-și angajeze un avocat pentru a-i reprezenta interesele și a-i apăra drepturile.

Respectiv pentru aceasta, ea împreună cu Vera Caragia au suportat cheltuieli în mărime de 17700 lei pe care le-a achitat avocatului Veaceslav Caragia.

Sușține că o dată cu achitarea sumelor pentru serviciile juridice acordate, le-au fost eliberate bonuri de plată, și anume bonul de plată seri EH nr. 136747 în sumă de 4000 lei, bonul de plată seria EH nr. 126748 în sumă de 4000 lei, bonul de plată seria EH nr. 136781 în sumă de 4000 lei, ordinul de încasarea a numerarului nr. 6 din 26 octombrie 2015 în sumă de 4000 lei, bonul de plată seria EH nr. 136784 din 18 noiembrie 2015 în sumă de 5700 lei și ordinul de încasarea a numerarului nr. 1 din 18 noiembrie 2015.

Mai relatează că avocatul Veaceslav Caragia, a prezentat raportul de activitate pe o perioadă de 7 ani, din care reiese că a întocmit 24 acte, a participat la 25 ședințe de judecată fiind implicat pe cauza dată timp de 59 ore, pe care le echivalează în suma de 17700 lei.

Indică că i-a achitat separat ori de câte ori era fixată ședința de judecată, deplasarea avocatului din mun. Chișinău în or. Comrat, iar în total către data de 07 mai 2013 a cheltuit suma de 7941, 79 lei.

La 26 februarie 2016, Valentina Balan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că hotărârea primei instanțe în partea respingerii cererii Verei Caragia și Janei Surdu cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, este legală și întemeiată.

Sușține că prima instanță corect a reținut că avocatul Veaceslav Caragia este fiului Verei Caragia. Această circumstanță denotă faptul că avocatul Veaceslav Caragia reprezintă în acest proces interesele familiei sale. Totodată, avocatul nu a demonstrat în ședință de judecată că a primit onorariul pretins de la mama sa sau de la Jana Surdu.

Consideră că este neverosimil ca Veaceslav Caragia să fi încasat de la mama sa sau de la cumătra sa, Jana Surdu, onorariul în mărime de 4000 lei de la fiecare.

Menționează că hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel în partea respingerii cererii sale cu privire la anularea autorizației de desființare a imobilului și demolarea pereților de rezistență sunt ilegale și pasibile de anulare.

Relatează că în rezultatul construcției ilegale și desființării apartamentului nr. 1, apartamentul său a fost deteriorat și anume a fost deteriorat perețele principal, iar imobilul în orice moment se poate risipi, foile de ardezie au fisuri și apa din precipitațiile atmosferice pătrunde în apartament, fapt ce face imposibil de a locuit în acest apartament.

Indică că Veaceslav Caragia și Vera Caragia s-au obligat să-i reparare apartamentul, obligație pe care nu au îndeplinit-o.

La 04 martie 2016, reprezentantul Janei Surdu și Verei Caragia, avocatul Veaceslav Caragia a depus referință la cererea de recurs prin care a solicitat de a considera inadmisibil recursul declarat de Valentina Balan.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 28 decembrie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 173, vol. III), careva date despre recepționarea acesteia de către recurenți la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Jana Surdu și Vera Caragia, reprezentate de avocatul Veaceslav Caragia și recursul declarat de Valentina Balan, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Jana Surdu și Vera Caragia, reprezentate de avocatul Veaceslav Caragia și recursul declarat de Valentina Balan cu privire la ilegalitatea deciziei

instanței de apel cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, asemenea aspecte nu se regăsesc.

De altfel, nu se regăsesc aspecte de casare a deciziei recurate nici în partea recursului Valentinei Balan ce ține de ilegalitatea hotărârii primei instanțe și deciziei instanței de apel cu privire la respingerea cererii sale cu privire la anularea autorizației de desființare a imobilului și demolarea pereților de rezistență.

Or, aceasta nu a fost în drept să declare recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 în partea dată, dat fiind faptul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015 a fost restituită apelantei Valentinei Balan cererea de apel pentru neînlturarea neajunsurilor menționate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014, a fost remisă apelantei Valentina Balan cererea de apel cu toate înscrisurile anexate.

Iar potrivit art. 429 alin. (4) CPC, nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare ce nu se supun nici unei căi de atac, *nici hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art. 430 nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac*, sau în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art. 374.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Jana Surdu și Vera Caragia, reprezentate de avocatul Veaceslav Caragia ca inadmisibile.

De altfel și recursul Valentinei Balan ce ține de ilegalitatea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea respingerii cererii sale cu privire la anularea autorizației de desființare a imobilului și demolarea pereților de rezistență, urmează a fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursurile declarate de Jana Surdu și Vera Caragia, reprezentate de avocatul Veaceslav Caragia și recursul declarat de Valentina Balan se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță