

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna)

DECIZIE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecători:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

examinând recursurile declarate de Gheorghe Postolachi și avocatul Maxim Lebedinschi, în interesele lui Valeriu Plop, împotriva hotărîrii din 25 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în cadrul procesului de insolvență intentat în privința Societății pe Acțiuni „Complecons”, la cererea depusă de Valeriu Plop împotriva Societății pe Acțiuni „Complecons” cu privire la anularea parțială a licitației din 14 iulie 2015, anularea certificatului de achitare integrală a bunului adjudecat din 15 august 2015, anularea actului de ridicare a bunului adjudecat,

la cererea depusă de Gheorghe Postolachi împotriva Societății pe Acțiuni „Complecons” cu privire la anularea licitației din 14 iulie 2015, anularea procesului verbal nr. 2 din 14 iulie 2015 cu privire la rezultatele licitației „cu reducere”, cu aducerea părților în poziție inițială, atragerea la răspundere materială a lichidatorului Societății pe Acțiuni „Complecons”-Petru Rusu,

la cererea intervenientului principal Gheorghe Rotar împotriva Societății pe Acțiuni „Complecons”, intervenient accesoriu Viorel Rusnac cu privire la anularea parțială a contractelor de vânzare-cumpărare a masei debitoare ca rezultat al licitației din 14 iulie 2015,

c o n s t a t ă :

La data de 12 iunie 2014, SRL „Beauty Vision” s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere introductivă solicitînd intentarea procesului de insolvență în privința SA „Complecons”.

Prin încheierea din 16 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Beauty Vision” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința SA „Complecons” și s-a numit ca administrator provizoriu ÎI „Rusu Petru”.

Prin hotărîrea din 24 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a intentat în privința SA „Complecons” procesul de insolvență, fiind desemnat în funcție de

administrator al insolvenței ÎI „Rusu Petru”.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a intentat procedura de faliment în privința SA „Complecons” și ÎI „Rusu Petru” a fost desemnat ca lichidator.

La data de 18 septembrie 2015, Valeriu Plop a depus cerere împotriva SA „Complecons” solicitând anularea licitației din 14 iulie 2015 în partea ce ține de licitarea lotului nr. 02 pentru vânzarea bunurilor imobile și imobile, anularea procesului-verbal nr. 2 din 14 iulie 2015, anularea certificatului de achitare integrală a bunului adjudecat din 15 august 2015, anularea actului de ridicare a bunului adjudecat din 15 august 2015.

În motivarea cererii s-a invocat că nu este de acord cu rezultatele licitației cu reducere pentru vânzarea bunului imobil, cât și a bunurilor mobile, conform procesului-verbal nr 2 din 14 iulie 2015 cu privire la rezultatele licitației cu reducere a bunurilor SA „Complecons”, în proces de lichidare, amplasate în mun. Chișinău, str. Industrială, nr. 26.

Opinează că, la desfășurarea licitației au fost comise abateri de procedură în partea ce ține de achitarea acontului pentru licitație în modul și termenii stabiliți, încălcând art. 118 al Legii insolvenței.

Indică că, Viorel Rusnac- câștigătorul licitației urma să achite prețul bunului în termen de 20 zile calendaristice din data semnării procesului-verbal, ceea ce în opinia sa, nu s-a realizat.

La data de 12 octombrie 2015, Gheorghe Postolachi a depus cerere solicitând anularea integrală a licitației cu strigare repetată desfășurată de către Comisia de licitație a SA „Complecons”, a procesului-verbal nr.01 și nr. 02 cu privire la rezultatele licitației „cu reducere” din 14 iulie 2015, a procesului-verbal nr.4 al Comisiei de organizare și desfășurarea licitațiilor și formarea loturilor masei debitoare a SA „Complecons” în procedura falimentului. Totodată, a solicitat atragerea la răspundere materială a lichidatorului Petru Rusu.

În motivarea cererii s-a invocat că nu a fost publicat în Monitorul Oficial al RM anunț în care s-ar fi indicat componența masei debitoare, cantitatea și prețul; nu este clară componența lotului nr. 01 și nr.02, menționate în anunțurile publicate.

La data de 09 decembrie 2015, Gheorghe Rotar a depus cerere solicitând intervenirea în proces în calitate de intervenient principal și anularea parțială a contractelor de vânzare-cumpărare a masei debitoare încheiate în urma licitației din 14 iulie 2015.

În motivarea cererii s-a invocat că în raporturile de evaluare nu sunt incluse toate bunurile și respectiv costul real al acestora diferă de costul bunurilor scoase la licitație.

Consideră că, contractul de vânzare-cumpărare a bunurilor scoase la licitație urmează a fi anulat în partea ce ține de vânzarea bunurilor ce nu au fost evaluate conform raportului.

La data de 15 octombrie 2015, Viorel Rusnac a depus cerere solicitând atragerea sa în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea din 21 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a atras Viorel Rusnac în calitate de intervenient accesoriu și s-a admis intervenirea lui Gheorghe Rotar în calitate de intervenient principal, la examinarea cererilor depuse de Valeriu Plop și Gheorghe Postolachi privind anularea licitației.

Prin hotărîrea din 25 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Valeriu Plop împotriva SA „Complecons” cu privire la anularea licitației din 14 iulie 2015 în partea ce ține de licitarea lotului nr. 02 pentru vânzarea bunurilor imobile și imobile, anularea procesului-verbal nr.2 din 14 iulie 2015, anularea certificatului de achitare integrală a bunului adjudecat din 15 august 2015, anularea actului de ridicare a bunului adjudecat din 15 august 2015; s-a respins cererea depusă de Gheorghii Postolachi împotriva SA „Complecons” cu privire la anularea integrală a licitației cu strigare repetată din 14 iulie 2015, anularea procesului-verbal nr.2 din 14 iulie 2015 cu privire la rezultatele licitației „cu reducere”, cu aducerea părților la poziția inițială și atragerea la răspundere materială a lichidatorului SA „Complecons” – Petru Rusu; s-a respins cererea intervenientului principal Gheorghe Rotar împotriva SA „Complecons” cu privire la anularea parțială a contractelor de vânzare-cumpărare a masei debitoare încheiate în urma licitației din 14 iulie 2015.

La data de 26 ianuarie 2016 și la data de 02 februarie 2016, avocatul Maxim Lebedinski, în interesele lui Valeriu Plop, a depus recurs împotriva hotărîrii din 25 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii înaintate de Valeriu Plop.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a aplicat prevederile art.118 alin.(3) și (4) al Legii insolabilității, deși urmau a fi aplicate, precum și a încălcat prevederile art. 6 alin. (1) al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertății fundamentale.

Susține că, instanța de insolabilitate a reținut că Plop Valeriu își întemeiază cererea în temeiul art.118 al Legii insolabilității, însă în motivarea hotărîrii a ignorat prevederile art.118 al Legii insolabilității.

Menționează că, instanța de insolabilitate a respins argumentul său prin faptul că la materialele dosarului sunt anexate probele privind achitarea acontului și a taxei de participare ce se confirmă prin dispoziția de încasarea a numerarului nr. 18, bonul fiscal:0001, seria ZK 00803398 din 10.07.2015 și dispoziția de încasare nr.19, bonul fiscal:0002, seria ZK 0083398 din 10.07.2015.

Consideră că, hotărîrea contestată este una nemotivată și emisă contrar prevederilor art. 118 alin. (3) și alin. (4) al Legii insolabilității. Conform art. 118 alin.(3) și alin. (4) al Legii insolabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, sînt admise la licitație persoanele care au depus la timp cerere de participare, precum și documentele necesare și care au plătit acontul în mărimea stabilită de lichidator, dar nu mai mic de 2% din prețul inițial al bunurilor. Doritorii de a participa la licitație vor prezenta lichidatorului cerere de participare de un model stabilit, copia de pe documentul care confirmă depunerea acontului pe contul bancar indicat în anunț, procură, după caz, pentru dreptul de a participa la licitație, alte documente prevăzute expres în anunțul despre organizarea licitației. Primirea cererilor și a documentelor se încheie cu 3 zile înainte de data licitației. Termenul nominalizat este unul de decădere.

Declară că, în baza anunțului publicat în Monitorul Oficial, persoanele care doresc să participe la licitație urmează să depună pe contul de decontare nr.22246014983451 la BC “Banca de Economii” SA, filiala mun. Chișinău, cod bancar BECOMD2x609, beneficiar SA „Complecons”, cod fiscal 1007600025757, acontul în mărime de 5% din prețul inițial al lotului și taxa de participare de 200 lei pentru persoane juridice și 100 lei pentru persoane fizice. Depunerea cererilor și

confirmarea achitării se încheie pe data de 10 iulie 2015, ora 16.00.

Remarcă că, rezultând din prevederile art. 118 alin. (3) al Legii insolvenței și a anunțului publicat, condiția este de a achita avansul și taxa de participare în termenul prevăzut și în modul prevăzut (prin virament), sub sancțiunea de a nu fi admis la licitație.

Respectiv, nu pot fi admise la licitație, cu atât mai mult de a participa, persoane care nu s-au conformat cerințelor expres prevăzute de Lege și de anunțul publicat.

Relevă că, Viorel Rusnac - câștigătorul licitației nu a prezentat la înscrierea la licitație și nici în instanța de judecată dovada faptului că s-a conformat legii și a condițiilor înaintate prin anunț de a transfera pe contul bancar al SA „Complecons” avansul și taxa de participare.

Indică că, la licitație s-a admis un candidat contrar prevederilor art. 118 alin. (3) și alin. (4) al Legii insolvenței, iar, în opinia sa, instanța de insolvență eronat a concluzionat că Valeriu Plop nu a efectuat nici un pas în cadrul licitației, deoarece nu are nici o relevanță și se combat cu probele prezentate la dosar.

La data de 03 martie 2016, Valeriu Plop a depus cerere, prin care a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de recurs depuse de avocatul Maxim Lebedinschi, în interesele lui Valeriu Plop.

În motivarea cererii, recurentul Valeriu Plop a invocat că despre înaintarea din proprie inițiativă a cererii de recurs împotriva hotărârii instanței de insolvență din 25 ianuarie 2016 de către avocatul Maxim Lebedinschi, a fost informat ulterior.

Menționează că, prin mandatul avocatului anexat la cererea nominalizată, acesta a fost împuternicit să-i acorde asistență juridică în cauza civilă la acțiunea lui Valeriu Plop împotriva lui Viorel Rusnac cu privire la încasarea sumei.

Consideră că, cererea de recurs privind anularea licitației din 14 iulie 2015 de vânzare-cumpărare a masei debitoare a SRL „Complecons” a lotului nr. 02 a fost semnată și depusă în numele propriu de către o persoană neîmputernicită de a susține procesul.

Indică că, rezultând din prevederile art. 60 alin. (1), (2) al Legii cu privire la avocatură, împuternicirile avocatului se confirmă printr-un mandat precedat de încheierea unui contract de asistență juridică coroborate cu prevederile art. 80 alin.(6) Cod de procedură civilă, conform cărora reprezentantul legal depune în judecată actele ce atestă statutul și împuternicirile sale, este clar faptul că legea prevede expres și imperativ cerințele privind reprezentarea intereselor părților în proces.

Afirmă că, cererea de recurs este depusă de o persoană neîmputernicită.

La data de 03 martie 2016, Gheorghe Postolachi a depus cerere de recurs împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea integrală a hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii sale.

În motivarea recursului s-a invocat că hotărârea din 25 ianuarie 2016 este una arbitrară și adoptată contrar prevederilor legale.

Afirmă că, în cazul desfășurării licitației cu strigare repetată de către SA „Complecons” din 14 iulie 2015, a constatat că în Monitorul Oficial al RM nr. 166-176 din 31 iulie 2015 a fost publicat un anunț despre desfășurarea licitației „cu reducere” de vânzare a masei debitoare: Lotul nr. 01 este compus 88,5% cota parte din clădirea administrativă, cu suprafața de 974,4 m.p., număr cadastral

0100308.192.02, iar alte bunuri care ar putea face parte din masa debitoare nu sunt incluse, pe cînd Lotul nr.02 conține blocul de producere cota parte - 13,58% unic cu suprafața de 424,3 m.p., număr cadastral 0100308.192.01 și nu a fost format ca lot unic și nu au fost incluse bunurile din masa debitoare care de fapt au fost vîndute la negocieri directe.

Consideră că, lichidatorului SA „Complecons” –Rusu Petru în mod flagrant a încălcat art. 118 alin.(1) al Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012.

Opinează că, hotărîrea contestată este una nemotivată și emisă contrar art. 119 al Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012.

Consemnează că, legea nu prevede automat la trecerea din partea Comisiei de licitație la licitațiile cu „reducere”, doar cu acordul Comitetului creditorilor, Adunării creditorilor, conform art. 117 alin.(10) al Legii insolvenței, pot fi vîndute la licitații cu reducere, în termenele și modul stabilit de art. 118. Art. 119 al Legii insolvenței, statuează despre petrecerea licitațiilor repetate „cu reducere” pînă la 5% din prețul inițial în cazul bunurilor imobiliare.

Reiterează că, instanța de apel nu a aplicat prevederile art.119 al Legii insolvenței, nr.149 din 29 iunie 2012, deși, în opinia sa, urmau a fi aplicate.

Specifică că, în ședința de judecată nu a fost prezentat Procesul-verbal al ședinței Comitetului creditorilor SA „Complecons” unde s-a hotărît despre vînzarea masei debitoare la licitații „cu reducere”, conform art.117 alin.(10) al Legii insolvenței.

Precizează că, nu este clar de ce s-a diminuat prețul Lotului nr.02 cu 50% și, în opinia sa, prin acțiunile lichidatorului Petru Rusu, au fost încălcate drepturile creditorilor și debitorului, cauzînd un prejudiciu în mărime de 600000 lei, format din prețul de expunere în mărime de 1273410 lei – (minus) prețul la negocieri de 673410 lei.

Conform art.8 alin.(1) al Legii insolvenței, nr.149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență a adoptat hotărîrea la data de 25 ianuarie 2016, iar recursul a fost declarat de avocatul Maxim Lebedinschi, în interesele lui Valeriu Plop la data de 26 ianuarie 2016, ceea ce denotă că recursul este declarat în termen.

Cu referire la recursul declarat de Gheorghe Postolachi la data de 03 martie 2016, Colegiul menționează că din materialele pricinii rezultă că hotărîrea motivată din 25 ianuarie 2016 a instanței de insolvență a fost expediată părților la data de 29 ianuarie 2016, conform scrisorii de însoțire (f.d.74), însă date despre recepționarea a acesteia lipsesc.

Totodată, instanța de recurs reține că recurentul Gheorghe Postolachi solicită repunerea în termen de declarare a recursului, motivînd că hotărîrea nu i-a fost înmînată la pronunțare, pentru ce a depus o cerere privind eliberarea hotărîrii integrale, iar la data de 04 februarie 2016, prin intermediul Curții de Apel Chișinău, a depus o cerere de recurs nemotivată împotriva hotărîrii din 25 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 116 alin.(1),(3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanța. La cererea de repunere în termen se anexează

probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În consecință, Colegiul consideră necesar de a-l repune pe Gheorghe Postolachi în termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va înceta procesul în ordine de recurs la cererea de recurs declarată de avocatul Maxim Lebedinschi, în interesele lui Valeriu Plop și va admite recursul declarat de Gheorghe Postolachi și va casa parțial hotărârea instanței de insolvență, cu remiterea pricinii la rejudecare în această parte, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 5 alin.(2) al Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvență dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvență va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Conform art. 117 alin.(1)-(3) al Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, după intentarea procedurii falimentului, lichidatorul valorifică și/sau lichidează neîntârziat, în condiții cât mai avantajoase și în timpul cel mai potrivit, masa debitoare numai cu acordul expres al comitetului creditorilor sau al adunării creditorilor, după caz. Termenul de valorificare și/sau de lichidare a masei debitoare nu va depăși 2 ani de la intentarea procedurii falimentului. În cazul în care, în perioada indicată la alin. (1), valorifică și/sau lichidează masa debitoare fără acordul expres al adunării creditorilor sau al comitetului creditorilor, lichidatorul răspunde, în condițiile legii, pentru prejudiciul cauzat prin înstrăinarea necoordonată a masei debitoare. Dacă, după expirarea termenului indicat la alin. (1), se constată masă debitoare nevalorificată, aceasta va fi vândută neîntârziat de către lichidator la licitație cu reducere în condițiile art. 120, fără acordul adunării creditorilor sau al comitetului creditorilor. Reducerea prețului va continua pînă acesta va ajunge la zero. Dacă la licitația cu reducere s-a înscris un participant ori nu s-a înscris nici unul sau dacă bunurile nu au putut fi comercializate, lichidatorul vinde bunurile prin negocieri directe la orice preț negociat și confirmat de instanța de judecată care examinează procesul de insolvență.

Conform art. 117 alin.(11)-(12) al Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul în care asupra bunului expus spre vânzare există un drept de preemțiune, acesta se va vinde prin negocieri directe conform legislației civile, cu respectarea dreptului de preemțiune al titularului. În cazul în care titularul dreptului de preemțiune refuză să procure în mod prioritar bunul din masa debitoare,

lichidatorul îl poate vinde la licitație cu strigare sau prin concurs la un preț care să nu fie mai mic decât cel oferit titularului dreptului de preemțiune. Anunțul licitației sau al concursului se publică în mod obligatoriu în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și, după caz, în ziarele locale unde debitorul își are sediul sau unde sînt concentrate sediile celor mai mulți creditori, precum și în internet sau în alt sistem electronic. Oferta publică de vânzare a masei debitoare este irevocabilă în perioada indicată în anunțul licitației sau al concursului, care nu poate depăși 180 de zile din data publicării.

Conform art. 118 alin.(1)-(5) al Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, în cel mult 10 zile de la data aprobării de către comitetul creditorilor sau de către adunarea creditorilor a prețului inițial de vânzare, lichidatorul formează loturi de bunuri pentru vânzare și stabilește data și locul licitației cu strigare, publicînd un anunț care va cuprinde informația prevăzută la art. 129 alin. (9), cu excepțiile stabilite în prezentul articol. Licitația se organizează la sediul lichidatorului sau al debitorului ori în alt loc stabilit de lichidator și se va desfășura în decursul a 15 zile de la data publicării anunțului despre organizarea ei. Persoana la care se păstrează bunurile este obligată să asigure accesul publicului la ele. Sînt admise la licitație persoanele care au depus la timp cerere de participare, precum și documentele necesare, și care au plătit avans în mărimea stabilită de lichidator, dar nu mai mic de 2% din prețul inițial al bunurilor. Doritorii de a participa la licitație vor prezenta lichidatorului cerere de participare de un model stabilit, copia de pe documentul care confirmă depunerea avansului pe contul bancar indicat în anunț, procură, după caz, pentru dreptul de a participa la licitație, alte documente prevăzute expres în anunțul despre organizarea licitației. Primirea cererilor și a documentelor se încheie cu 3 zile înainte de data licitației. Termenul nominalizat este unul de decădere. Lichidatorul înregistrează persoana care a depus cerere de participare la licitație. Dacă persoana nu a respectat cerințele referitoare la întocmirea și la prezentarea documentelor sau dacă nu are dreptul de a participa la licitație, lichidatorul respinge cererea. Motivul respingerii se comunică în scris persoanei, cu restituirea avansului.

Conform art. 119 alin.(3) al Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă comitetul creditorilor sau adunarea creditorilor nu dispune altfel, pentru licitația repetată cu strigare lichidatorul va reduce prețul lotului cu 10% din prețul inițial, iar în cazul bunurilor imobile, cu 5%.

Conform art. 120 alin. (1)-(2) al Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul în care licitația cu strigare repetată nu a avut loc, lichidatorul dispune imediat ca bunurile nesolicitate la licitația cu strigare să fie scoase la licitația cu reducere. Lichidatorul va organiza licitația cu reducere în termenele și în modul stabilit la art. 118. Licitația începe licitația fiecărui lot cu anunțarea prețului maxim, care va fi prețul inițial de la licitația cu strigare repetată, și a pasului de reducere a prețului. Pasul reducerii nu poate fi mai mare de 5% din prețul maxim.

În conformitate cu art. 118 alin.(1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art. 130 alin. (1-3) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o

forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Analiza pe care instanța de judecată o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Cu referire la recursul declarat de Gheorghii Postolachi, Colegiul îl consideră întemeiat din următoarele considerente.

Din materialele pricinii rezultă că conform procesului verbal nr. 4 al Comisiei de organizare și petrecere a licitațiilor și formarea loturilor masei debitoare SA „Complecons”, în procedura falimentului, din 14 iulie 2015, se atestă organizarea și petrecerea licitației „cu reducere” a masei debitoare a SA „Complecons” (f.d.19-20).

Despre petrecerea licitației și bunurile expuse în cadrul acesteia, s-a publicat în Monitorul Oficial conform art. 129 alin.(8) al Legii insolvențității, nr. 149 din 29 iunie 2012, un aviz (f.d.34).

La licitație s-au înregistrat trei participanți: Viorel Rusnac, conform cererii din 10 iulie 2015, Andrei Ciorba, conform cererii din 10 iulie 2015, Valeriu Plop, conform cererii din 10 iulie 2015 (f.d.23-25).

Procesele-verbale nr. 1 și nr. 2 de desfășurare a licitației din 14 iulie 2015, reliefează procedura derulării licitațiilor și propunerile în cadrul acesteia, totodată fiind specificat că s-a desfășurat în 10 pași reducerea (f.d.28-31).

Ca rezultat, al desfășurării acesteia câștigători ai licitației și anume a lotului nr. 01 a fost desemnat câștigător Andrei Ciorba, conform procesului- verbal nr. 01 cu privire la rezultatele licitației cu reducere, iar câștigător al lotului nr. 02 a fost desemnat Viorel Rusnac, conform procesului- verbal nr. 02 cu privire la rezultatele licitației cu reducere (f.d.21-22).

Conform certificatelor date cu 04 august și respectiv 15 august 2015, se atestă achitarea integrală a bunului adjudecăt de către Andrei Ciorba și Viorel Rusnac (f.d.26-27).

Astfel, Colegiul notează că Gheorghii Postolachi s-a adresat cu cerere împotriva SA „Complecons” solicitînd anularea licitației din 14 iulie 2015, anularea procesului verbal nr. 2 din 14 iulie 2015 cu privire la rezultatele licitației „cu reducere”, cu aducerea părților în poziție inițială, atragerea la răspundere materială a lichidatorului Societății pe Acțiuni „Complecons”-Petru Rusu, ca temei a invocat preverile art.art. 53 alin.(3), 73 alin.(3), 117 alin.(10), art. 118 alin.(1), art. 119 alin.(3) al Legii insolvențității nr.149 din 29 iunie 2012.

Cu referire la argumentul recurentului Gheorghii Postolachi precum că în avizul publicat în Monitorul Oficial nu au fost indicate bunurile ce fac parte din masa debitoare care urmează a fi vîndute la licitație, Colegiul îl consideră întemeiat.

În acest sens, Colegiul decelează că în baza avizului publicat în Monitorul Oficial nr. 166-176 din 03 iulie 2015 se atestă că la data de 14 iulie 2015 ora 12:00, în mun.Chișinău, pe str. Industrială, nr.26, se va desfășura licitația „cu reducere” de vînzare – cumpărare a masei debitoare a SA „Complecons”, după cum urmează lotul nr. 01, constituit din 88,50 % cotă parte din clădirea administrativă, cu suprafața de

974,4 m.p., număr cadastral 0100308.192.02, la prețul inițial de 1489125,00 lei, conform raportului de evaluare nr.058 din 10 martie 2015 și lotul nr.02, compus din 13.58% din clădirea blocului de producție, cu suprafața de cu suprafața de 424,3 m.p., număr cadastral 0100308.192.01, conform raportului de evaluare nr. 057 din 10 martie 2015 și lista bunurilor cuprinse în raportul de evaluare nr. 083 din 10 martie 2015, la prețul inițial de 1273410,00 lei (f.d.34). Totodată, s-a specificat că terenul aferent construcțiilor nu intră în costul loturilor.

În consecință, Colegiul remarcă lipsa enumerării bunurilor ce intră în ambele loturi supuse licitației, doar limitându-se la indicarea sintagmei „conform raportului de evaluare”.

Conform art. 129 alin.(8) al Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul insolvenței/lichidatorul publică aviz privind vânzarea întreprinderii debitorului prin licitație sau concurs, conform prevederilor art. 6. Avizul va cuprinde: a) informații despre întreprindere și patrimoniul ei, despre modalitatea în care se poate lua cunoștință de ele; b) termenul de prezentare a cererilor de cumpărare a întreprinderii, care nu poate fi mai mic de 15 zile și mai mare de 60 de zile de la data publicării avizului; c) data, ora și forma licitației; d) modalitatea de înregistrare a participanților la licitație sau la concurs; e) prețul inițial (minim) de vânzare a întreprinderii, stabilit de comitetul creditorilor sau de adunarea creditorilor; f) suma de participare, termenul și modul depunerii ei; g) criteriile (condițiile) de stabilire a câștigătorului licitației sau al concursului; h) modul de consemnare a rezultatului licitației sau al concursului; i) mențiuni despre organizatorul vânzării.

Astfel, Colegiul consideră că instanța de insolvență la rejudecarea pricinii urmează a lua în considerare și acest aspect întru evitarea confuziilor referitor la bunurile ce fac parte din masa debitoare și expuse la licitație.

Referitor la argumentul recurentului Gheorghe Postolachi precum că s-ar fi încălcat prevederile art. 119 al Legii insolvenței, nr.149 din 29 iunie 2012, prin diminuarea prețului bunurilor din lotul nr. 02 cu 50%, Colegiul menționează că în baza procesului-verbal nr. 4 al Comisiei de organizare și petrecere a licitațiilor și formarea loturilor masei debitoare SA „Complecons” în procedura falimentului, s-a stabilit că limita până la care poate fi redus prețul inițial este de 50% (f.d. 19-20).

De asemenea, Colegiul atestă lipsa cărorva notificări sau hotărâri ale Comitetului creditorilor, în condițiile art. 117 alin. (10) al Legii insolvenței, nr.149 din 29 iunie 2012, care condiționează vânzarea bunurilor ce fac parte din masa debitoare la licitației cu reducere în baza hotărârii comitetului creditorilor sau adunării creditorilor.

La acest capitol, instanța de insolvență nu s-a expus, prin ce se impune rejudecarea pricinii întru verificarea și acestei ipoteze, or, careva probe în acest sens lipsesc.

Concomitent, Colegiul reiterează că prevederile art. 119 alin.(2) al Legii insolvenței, nr.149 din 29 iunie 2012, statuează că în cazul în care s-a declarat că prima licitație cu strigare nu a avut loc, unul dintre creditorii este în drept să preia bunurile la prețul inițial al lotului expus la vânzare. Dacă, în decursul a 20 de zile din data notificării, niciun creditor nu a acceptat preluarea bunurilor în natură, se va organiza licitație repetată cu strigare în condițiile prezentei legi.

La caz, Colegiul atestă lipsa unei notificări în acest sens sau refuzul

creditorilor de a prelua bunurile în natură, or, la materialele pricinii lipsesc careva înscrisuri în acest sens.

Prin urmare, la rejudecarea pricinii urmează a fi supus aprecierii și acest aspect, în condițiile când legislația în vigoare prevede această posibilitate.

Conform art. 54 alin.(1) lit. f) al Legii insolvenței, nr.149 din 29 iunie 2012, adunarea creditorilor decide asupra încheierii tranzacțiilor de proporții prevăzute la art. 69, asupra termenelor și a formei de vânzare a bunurilor debitorului, precum și a prețului inițial de vânzare a acestor bunuri în cadrul tranzacțiilor de proporții.

Conform art. 117 alin.(8) al Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, prețul inițial de vânzare a bunurilor din masa debitoare și modul de vânzare se stabilesc la adunarea creditorilor sau la comitetul creditorilor, în baza raportului prezentat de lichidator și a evaluării efectuate în conformitate cu legislația, însă nu poate fi mai mic de valoarea evaluată.

Colegiul ia în considerare că la materialele pricinii lipsesc careva decizii sau procese-verbale a ședințelor Comitetului creditorilor SA „Complecons”, în procedura falimentului, conform cărora s-ar fi soluționat chestiunea expunerii bunurilor din masa debitoare la licitație cu reducere.

Tot aici, este de remarcat că la materialele pricinii s-a anexat doar procesul verbal nr. 3 al ședinței Comitetului creditorilor SRL „Complecons” în procedura falimentului, din 14 aprilie 2015, conform căruia s-a soluționat chestiunea privind aprobarea comisiei de organizare și petrecerea licitațiilor privind realizarea masei debitoare (pct.3.1) (f.d.56).

În consecință, Colegiul relevă că la rejudecarea pricinii, instanța de insolvență urmează să verifice și circumstanțele pricinii în partea ce țin de argumentele invocate de recurentul Gheorghe Postolachi, în condițiile când procesul echitabil presupune asigurarea, garantarea și respectarea principiilor contradictorialității, egalității armelor în proces.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de insolvență a încălcat normele de drept material și procedural, iar aceste erori nu pot fi corectate de instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Gheorghe Postolachi, de a casa hotărârea din 25 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, în partea respingerii cererii depuse de Gheorghe Postolachi, cu remiterea pricinii la rejudecare în această parte.

La rejudecare instanța de insolvență urmează să țină cont de cele menționate supra și să adopte o hotărâre legală.

Cu referire la recursul declarat de avocatul Maxim Lebedinschi, în interesele lui Valeriu Plop, împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, Colegiul ajunge la concluzia de înceta procesul din următoarele considerente.

În conformitate cu art.443 Cod de procedură civilă, pînă la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

Din materialele pricinii rezultă că, pînă la examinarea recursului, Valeriu Plop a depus o cerere la data de 03 martie 2016, prin care solicită scoaterea de pe rol a

cererii de recurs depuse de avocatul Maxim Lebedinschi, în interesele lui Valeriu Plop, împotriva hotărîrii din 25 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, motivînd că nu l-a împuternicit să depună recurs în prezenta pricină, iar mandatul eliberat ține de alt litigiu (f.d.89).

Totodată, Colegiul reliefă că însăși Valeriu Plop nu a declarat recurs împotriva hotărîrii din 25 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, dar solicită scoaterea de pe rol a cererii de recurs depuse de avocatul Maxim Lebedinschi, în interesele lui Valeriu Plop, împotriva hotărîrii din 25 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, Colegiul califică cererea lui Valeriu Plop privind scoaterea de pe rol a recursului declarat de avocatul Maxim Lebedinschi, în interesele lui Valeriu Plop, împotriva hotărîrii din 25 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind o cerere de retragere a recursului, deoarece în condițiile Codului de Procedură Civilă este inadmisibilă scoaterea de pe rol a cererii de recurs.

Prin urmare, Curtea Supremă de Justiție, fiind investită cu judecarea recursului, inclusiv și cu cererea de retragere a acestuia, iar la caz Colegiul nu constată nici un temei legal material sau procedural care ar îngădi acest drept al recurentului.

Avînd în vedere faptul că, în conformitate cu art. 60 alin. (5) Cod de procedură civilă, retragerea recursului de către recurent nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite retragerea recursului și de a înceta procedura în recurs la cererea de recurs depusă de avocatul Maxim Lebedinschi, în interesele lui Valeriu Plop, împotriva hotărîrii din 25 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 60 alin. (5), art. 212 alin. (4) Cod de procedură civilă, art. 443, art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se repune Gheorghe Postolachi în termenul de declarare a recursului.

Se admite recursul declarat de Gheorghe Postolachi.

Se casează hotărîrea din 25 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cadrul procesului de insolvență intentat în privința Societății pe Acțiuni „Complecons”, la cererea depusă de Valeriu Plop împotriva Societății pe Acțiuni „Complecons” cu privire la anularea parțială a licitației din 14 iulie 2015, anularea certificatului de achitare integrală a bunului adjudecat din 15 august 2015, anularea actului de ridicare a bunului adjudecat, la cererea depusă de Gheorghe Postolachi împotriva Societății pe Acțiuni „Complecons” cu privire la anularea licitației din 14 iulie 2015, anularea procesului verbal nr. 2 din 14 iulie 2015 cu privire la rezultatele licitației „cu reducere”, cu aducerea părților în poziție inițială, atragerea la răspundere materială a lichidatorului Societății pe Acțiuni „Complecons”-Petru Rusu, la cererea intervenientului principal Gheorghe Rotar împotriva Societății pe Acțiuni „Complecons”, intervenient accesoriu Viorel Rusnac cu privire la anularea parțială a contractelor de vânzare-cumpărare a masei debitoare ca rezultat al licitației din 14 iulie 2015, în partea respingerii cererii depuse de Gheorghe Postolachi împotriva Societății pe Acțiuni „Complecons” cu privire la anularea licitației din 14

iulie 2015, anularea procesului verbal nr. 2 din 14 iulie 2015 cu privire la rezultatele licitației „cu reducere”, cu aducerea părților în poziție inițială, atragerea la răspundere materială a lichidatorului Societății pe Acțiuni „Complecons”-Petru Rusu, cu remiterea pricinii la în această parte rejudecare în instanța de insolabilitate-Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Procedura în recurs intentată la cererea de recurs declarat de avocatul Maxim Lebedinski, în interesele lui Valeriu Plop, împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința Societății pe Acțiuni „Complecons”, la cererea depusă de Valeriu Plop împotriva Societății pe Acțiuni „Complecons” cu privire la anularea parțială a licitației din 14 iulie 2015, anularea certificatului de achitare integrală a bunului adjudecat din 15 august 2015, anularea actului de ridicare a bunului adjudecat, la cererea depusă de Gheorghe Postolachi împotriva Societății pe Acțiuni „Complecons” cu privire la anularea licitației din 14 iulie 2015, anularea procesului verbal nr. 2 din 14 iulie 2015 cu privire la rezultatele licitației „cu reducere”, cu aducerea părților în poziție inițială, atragerea la răspundere materială a lichidatorului Societății pe Acțiuni „Complecons”-Petru Rusu, la cererea intervenientului principal Gheorghe Rotar împotriva Societății pe Acțiuni „Complecons”, intervenient accesoriu Viorel Rusnac cu privire la anularea parțială a contractelor de vânzare-cumpărare a masei debitoare ca rezultat al licitației din 14 iulie 2015, se încetează din motivul retragerii recursului.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală