

Prima instanță: judecătoria Centru, mun.Chișinău (jud.M. Negru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol)
Instanța de recursu: Curtea Supremă de Justiție (jud: T. Vieru, V. Clevadî, Iu. Bejanaru, P. Moraru, O. Sternioală)

DECIZIE
SUPLIMENTARĂ

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte de ședință

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Iurie Bejanaru

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând cererea înaintată de Maistrenco Iurii privind emiterea unei hotărâri suplimentare cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 28 februarie 2014, ÎM Compania Internațională de Asigurări „Transelit” SA s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Maistrenco Iurii solicitând încasarea în ordine de regres a prejudiciului material în mărime de 8810, 00 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea din 27 octombrie 2014 a judecătoriei Centru mun. Chișinău s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM Compania Internațională de Asigurări „Transelit” și s-a încasat de la Maistrenco Iurii prejudiciul material în mărime de 8810 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei.

Prin decizia din 21 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de avocatul Jarovlea Veaceslav, în interesele lui Maistrenco Iurii, și s-a menținut hotărârea din 27 octombrie 2014 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău.

La 04 august 2015, avocatul Jarovlea Veaceslav, în interesele lui Maistrenco Iurii, a declarat recurs împotriva deciziei din 21 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 18 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de avocatul Jarovlea Veaceslav, în interesele lui Iurii Maistrenco; s-a casat decizia din 21 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 27 octombrie 2014 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău și s-a pronunțat o nouă hotărâre de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de ÎM Compania Internațională

de Asigurări „Transelit” SA împotriva lui Maistrenco Iurii cu privire la încasarea prejudiciului în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată.

La data de 06 ianuarie 2016 Maistrenco Iurii a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii s-a invocat că, la depunerea apelului Maistrenco Iurii a achitat taxa de stat în mărime de 202,50 lei și la depunerea recursului acesta a achitat taxa de stat în sumă de 135 lei. Totodată, Maistrenco Iurii a achitat avocatului suma de 3000 lei cu titlu de asistență juridică, fapt confirmat prin bonul de plată nr. 753668 din 24.10.2014. Astfel, Maistrenco Iurii a suportat cheltuieli de judecată în mărime de 3337,50 lei, toate fiind probate cu înscrisuri anexate la dosar.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite parțial cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 90 lit. i) CPC, cheltuielile de asistență juridică se atribuie la cheltuieli de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 94 alin. (1), (3) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. Prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanța de apel, în instanța de recurs și în cadrul revizuirii.

Prin prisma normei enunțate, se constată că într-adevăr Maistrenco Iurii a fost reprezentat în instanțele de judecată de către avocatul Jarovlea Veaceslav.

Însă atît, în referința formulată la cererea de chemare în judecată, în conformitate cu art. 186 CPC, cît și în procesul-verbal al ședinței de judecată, pârîtul sau reprezentantul acestuia nu au solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

Tot aici, este de menționat că Maistrenco Iurii a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată, doar în cererea de apel depusă împotriva hotărîrii din 27 octombrie 2014 a judecătoriei Centru mun.Chișinău și în recursul declarat împotriva deciziei din 21 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Mai mult, pârîtul Maistrenco Iurii solicitînd încasarea cheltuielilor de judecată, atît în cererea de apel, cît și în cea de recurs, nu a specificat componența acestor cheltuieli de judecată, în special ce ține de cheltuielile pentru asistență juridică, limitîndu-se la o formulare generalizată - restituirea cheltuielilor de judecată.

Respectiv, nu poate fi reținut argumentul lui Maistrenco Iurii, precum că instanța de recurs urmează a se expune și asupra încasării cheltuielilor de asistență juridică la etapa judecării recursului, ori o astfel de solicitare din partea acestuia nici nu a fost înaintată nici la examinarea pricinii în prima instanță și nici în instanța de apel.

Cu referire la argumentul pârîtului privind încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de taxa de stat achitată atît la depunerea apelului, cît și a recursului, Colegiul îl reține ca întemeiat, din următoarele considerente.

Astfel, din materilalele cauzei, rezultă că într-adevăr la depunerea cererii de apel, cît și la declararea recursului, Maistrenco Iurii a achitat cu titlu de taxă de stat

suma de 202,50 lei și respectiv suma de 135 lei, sume ce urmează a fi încasate din contul reclamantului în beneficiul acestuia.

Deci, instanța de recurs consideră că ÎM CIA „Transelit” SA urmează să compenseze lui Maistrenco Iurii cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat suportate în cadrul judecării pricinii în instanța de apel în mărime de 202,50 lei și în instanța de recurs în sumă de 135 lei, fapt confirmat prin ordinele de plată anexate la materialele pricinii (f.d 16, 135), iar referitor la cheltuielile suportate pentru asistența juridică, Maistrenco Iurii nu este privat de posibilitatea de a iniția un proces judiciar conform normelor generale.

În concluzie, pornind de la premisa că recuperarea cheltuielilor de judecată poate fi solicitată și în instanța de recurs, Colegiul va admite parțial cererea și va emite o decizie suplimentară prin care va încasa de la ÎM CIA „Transelit” SA în beneficiul lui Maistrenco Iurii cheltuielile de judecată în sumă de 337,50 lei (cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel în mărime de 202,50 lei și taxa de stat achitată la declararea cererii de recurs în mărime de 135 lei).

În conformitate cu art. art. 94, 96, 250 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite parțial cererea lui Maistrenco Iurii privind emiterea unei decizii suplimentare, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Maistrenco Iurii solicitând încasarea în ordine de regres a prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni în beneficiul lui Maistrenco Iurii suma de 337,50 (trei sute treizeci și șapte lei, 50 bani), constituită din 202,50 lei - taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel și 135 lei - taxa de stat achitată la depunerea cererii de recurs.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte de ședință

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Petru Moraru

Oleg Sternioală