

DECIZIE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Nordgazconstruct”

în pricina civilă la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Edineț cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Nordgazconstruct”

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 februarie 2016 prin care a fost dispusă intrarea imediată în faliment a Societății cu Răspundere Limitată „Nordgazconstruct”, dizolvată Societatea cu Răspundere Limitată „Nordgazconstruct”, desemnat în calitate de lichidator Alexei Țurcan

constată:

La 28 octombrie 2014, IFS pe r-nul Edineț a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Nordgazconstruct”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2015 a fost admisă spre examinarea cererea introductivă a IFS pe r-nul Edineț, desemnat în calitate de administrator provizoriu al SRL „Nordgazconstruct”, Alexei Țurcanu.

La 19 iunie 2015, administratorul provizoriu al SRL „Nordgazconstruct”, Alexei Țurcanu a prezentat instanței de insolabilitate raportul nr. 2 cu privire la situația economico – financiară a debitorului SRL „Nordgazconstruct” în care a menționat că debitorul se află în incapacitate de plată, motiv pentru care nu poate achita datoria față de bugetul public pe o perioadă de mai mult de 2 ani, inclusiv 10 luni după depunerea de către IFS pe r-nul Edineț a cererii introductive.

Afirmă că se constată starea de insolabilitate a debitorului SRL „Nordgazconstruct”, prin urmare, solicită adoptarea unei hotărâri prin care să fie constatată insolabilitatea SRL „Nordgazconstruct” și intentarea procesului de insolabilitate.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 19 iunie 2015 a fost admisă cererea administratorului provizoriu Alexei Țurcanu cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „Nordgazconstruct”, intentată procedura de

insolvabilitate față de SRL „Nordgazconstruct”, desemnat în calitate de administrator al procedurii de insolvabilitate Alexei Țurcan.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 februarie 2016 a fost dispusă intrarea imediată în faliment a SRL „Nordgazconstruct”, dizolvată SRL „Nordgazconstruct”, desemnat în calitate de lichidator Alexei Țurcan.

La 12 februarie 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, SRL „Nordgazconstruct” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 februarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate cu restituirea pricinii spre rejudecare în alt complet de judecată.

Susține că toate rapoartele lichidatorului Alexei Țurcan în care este obligat să prezinte situația masei debitoare și rulajul mijloacelor bănești pe conturile de acumulare, nu corespund realității.

Indică că lichidatorul Alexei Țurcan nu a informat debitorul despre examinarea cauzei în Curtea de Apel Chișinău, care aștepta pronunțarea deciziei Curții Supreme de Justiție asupra recursului cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Nordgazconstruct”.

Menționează că administratorul SRL „Nordgazconstruct”, Vasile Coșer nu a participat la chestiunile organizatorice ale întreprinderii, iar din motivul că ultimul nu se prezenta la lucru și nu îndeplinea funcțiile sale, prin neglijență a adus SRL „Nordgazconstruct” în situația de a demonstra capacitatea de plată în instanța de judecată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că la 28 octombrie 2014, IFS pe r-nul Edineț a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Nordgazconstruct”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2015 a fost admisă spre examinarea cererea introductivă a IFS pe r-nul Edineț, desemnat în calitate de administrator provizoriu al SRL „Nordgazconstruct”, Alexei Țurcanu.

Tot materialul probator atestă că prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 19 iunie 2015 a fost admisă cererea administratorului provizoriu Alexei Țurcanu cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Nordgazconstruct”, intentată procedura de insolvabilitate față de SRL „Nordgazconstruct”, desemnat în calitate de administrator al procedurii de insolvabilitate Alexei Țurcan.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 februarie 2016 a fost dispusă intrarea imediată în faliment a SRL „Nordgazconstruct”, dizolvată SRL „Nordgazconstruct”, desemnat în calitate de lichidator Alexei Țurcan.

La adoptarea acestei soluții, instanța de insolvabilitate și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 115, 116 din Legea insolvabilității.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai *în cazurile prevăzute expres de prezenta lege*.

Având în susținere norma enunțată și reieșind din faptul că Legea insolvabilității specifică direct actele de dispoziție ce se supun contestării, instanța de recurs constată că încheierea Curții de Apel Bălți din 04 februarie 2016 nu se supune recursului.

Astfel, conform prevederilor art. 115 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, aplicate de instanța de insolvabilitate la adoptarea încheierii recurate, prevede că instanța de insolvabilitate decide prin încheiere intrarea imediată în faliment, dar nu mai târziu de 5 zile lucrătoare, în cazul în care adunarea creditorilor a aprobat raportul administratorului insolvabilității în care se propune intrarea debitorului în faliment, iar alin. (2) al aceluiași articol prevede că instanța de insolvabilitate va pronunța, prin încheierea de intrare în faliment, dizolvarea societății debitoare și va dispune desemnarea unui lichidator, stabilirea atribuțiilor acestuia, precum și valorificarea și lichidarea masei debitoare.

Având în susținere aceste dispoziții legale, se constată că încheierile adoptate în baza art. 115 din Legea insolvabilității nu se supun contestării cu recurs, fapt ce denotă incontestabil că și încheierea instanței de insolvabilitate din 04 februarie 2016, prin care a fost dispusă intrarea imediată în faliment a SRL „Nordgazconstruct” cu dizolvarea întreprinderii nu este susceptibilă contestării cu recurs, fapt ce impune respingerea recursului declarat de SRL „Nordgazconstruct”.

În susținerea acestei opinii instanța de recurs evidențiază și Recomandarea nr. 70 cu privire la particularitățile aplicării art. 114, 115, combinate cu alte articole din Legea insolvabilității, unde Curtea Supremă de Justiție relevă că încheierile adoptate prin prisma art. 115 din Legea insolvabilității urmează să constituie obiect de verificare a legalității în ordine de recurs numai în cazul contestării de către solicitant a încheierii privind respingerea cererii de anulare a Hotărârii adunării creditorilor de intrare în faliment, or în situația constatării ilegalității Hotărârii adunării și, după caz, casării încheierii privind respingerea cererii de anulare, încheierea de intrare în faliment își pierde fundamentul juridic devenind grav viciată în sensul lipsei temeiului juridic ce justifică o asemenea procedură.

La caz, însă nu suntem în prezența contestării încheierii privind respingerea cererii de anulare a Hotărârii adunării creditorilor de intrare în faliment.

Pe cale de consecință se va reține și faptul că dispozițiile expres prevăzute de legislatorul național a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolvabilitate este conformă standardelor procedurale relevante și garantate de art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană pentru apărarea

drepturilor omului și a libertăților fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Distinct de cele relatate, având în vedere că încheierea Curții de Apel Bălți din 04 februarie 2016 nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Nordgazconstruct”.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Nordgazconstruct”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță