

DECIZIE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Bîtcă Nina, prin intermediul avocatului Mihail Durnescu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Leahu Serghei împotriva Laurenției Oleinic, Ninei Bîtcă și executorului judecătoresc Alexandru Tcacenco cu privire la anularea licitației și a procesului-verbal al licitației,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2015 prin care a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul Ninei Bîtcă, avocatul Mihail Durnescu cu privire la emiterea unei decizii suplimentare,

c o n s t a t ă :

La 21 mai 2012, Leahu Serghei, prin intermediul avocatului Coșleț Petru, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Laurenției Oleinic, Ninei Bîtcă și executorului judecătoresc Alexandru Tcacenco cu privire la anularea licitației și a procesului-verbal al licitației.

În motivarea cererii a indicat că la data de 17 aprilie 2008, reclamantul a acordat Dianei Manole un împrumut în sumă de 310 764 lei, echivalentul căreia constituie 18 800 euro. Potrivit pct.3 din contract, împrumutul urma să fie restituit până pe 17 septembrie 2008.

Remarcă că în scopul asigurării restituirii împrumutului de către Diana Manole, pârâta Oleinic Laurenția a gajat reclamantului apartamentul nr. 43, compus din 1 cameră, cu suprafața totală de 35,8 m.p., inclusiv suprafața locativă 9,5 m.p., situat în mun. Chișinău, sect. Botanica, bd. Cuza-Vodă nr.1/2, ce aparținea ultimei cu drept de proprietate.

Deoarece în termenul convenit Diana Manole nu a restituit împrumutul acordat, la data de 12 august 2010, reclamantul a expediat Laurenției Oleinic o notificare, prin care a informat-o că conform condițiilor contractului de împrumut, inclusiv penalitatea și dobânda de întârziere, Diana Manole urmează să restituie reclamantului suma de 25003,81 euro, însă din motivul nerestituirii acesteia în termenul stabilit, urmează să-i transmită bunul imobil gajat pentru înstrăinare în termen de 20 de zile de la primirea notificării, iar la 26 octombrie 2010 a depus la OCT Chișinău un preaviz, privind intenția de executare a dreptului de gaj.

Avînd în vedere că preavizul nu a fost executat benevol, reclamantul s-a adresat cu o cerere la Judecătoria Botanica mun. Chişinău, care prin hotărârea irevocabilă din 11 aprilie 2011, a admis acţiunea şi a dispus transmiterea reclamantului Leahu Serghei a bunului imobil gajat pentru vânzare, în scopul recuperării sumelor împrumutate.

Afirmă că la momentul depunerii hotărârii din 11 aprilie 2011 la OCT Chişinău spre înregistrare, reclamantul a constatat că la data de 06 iunie 2008 asupra bunului imobil gajat este pusă interdicţie de către executorul judecătoresc L. Scoriei, iar la 01 octombrie 2009 este pusă interdicţie de către executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco.

Urmare a constatărilor enunţate, la data de 25 mai 2011 reclamantul a depus o cerere la Judecătoria Botanica, mun. Chişinău împotriva executorului judecătoresc Alexandru Tcacenco şi Oleinic Laurenţia, prin care a solicitat anularea interdicţiilor, evacuarea debitorului şi a bunurilor acestuia din bunul imobil gajat.

Menţionează că la 29 noiembrie 2011, Judecătoria Botanica mun. Chişinău a admis acţiunea şi a dispus anularea sechestrelor şi evacuarea debitorului şi a bunurilor acestuia.

Nefiind de acord cu hotărîrea menţionată la data de 19 ianuarie 2012, copîrîta Oleinic Laurenţia a contestat-o, care actualmente se examinează de către Curtea de Apel Chişinău.

Susţine că între timp, executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco, a purces la înstrăinarea bunurilor ce-i aparţine copîrîtei Oleinic Laurenţia, în scopul stingerii altor datorii.

Executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco a propus creditorului gajist Leahu Serghei de a se alătura la urmărirea bunurilor imobile ce aparţin cu drept de proprietate Laurenţiei Oleinic, inclusiv şi a apartamentului nr. 43, situat în mun. Chişinău, sect. Botanica, bd. Cuza-Vodă nr.1/2, însă dînsul nu a acceptat propunerea, deoarece prin hotărârea judecătorească irevocabilă anume în beneficiul său i s-a transmis acest apartament spre vânzare şi nu executorului judecătoresc Alexandra Tcacenco.

Iar la 03 mai 2012, reclamantul a constatat că, executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco a înstrăinat la licitaţia repetată din 20 aprilie 2012 bunul imobil gajat.

Consideră reclamantul că, licitaţia repetată şi procesul-verbal al licitaţiei din 20 aprilie 2012, prin care executorul judecătoresc Alexandra Tcacenco a vîndut Ninei Bîtca bunul imobil apartamentul nr. 43 de pe bd. Cuza Vodă nr. 1/2, mun. Chişinău, nr. cadastral 010011107603043 urmează a fi anulate de instanţa de judecată.

În susţinerea acestei poziţii invocă că bunul imobil înstrăinat la licitaţia din 20 aprilie 2012 îi este deja transmis reclamantului pentru înstrăinare prin hotărâre judecătorească irevocabilă, fapt despre care executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco cunoştea cu certitudine, deoarece a participat în procesul de judecată de anulare a sechestrului aplicat asupra apartamentului gajat şi nu era în drept să-l înstrăineze, inclusiv la licitaţie. Mai mult ca atât, asupra apartamentului este aplicat sechestrul, gajul nefiind anulat, iar reclamantul nu şi-a dat acordul la înstrăinarea apartamentului care i-a fost deja transmis prin hotărîrea judecătorească irevocabilă.

Consideră reclamantul că, termenul de atac a fost omis întemeiat, deoarece reclamantul de la data de 16 şi până pe 28 aprilie 2012 a fost în deplasare peste hotarele ţării în România, unde se afla la tratament soţia sa Leahu Neli, iar despre desfăşurarea licitaţiei a aflat doar la data de 03 mai 2012. Din aceste considerente solicită repunerea în termenul de prescripţie ca omis întemeiat.

Solicită repunerea în termen a contestației și recunoașterea nulității licitației repetate și a procesului-verbal al licitației din 20 aprilie 2012, prin care executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru a vândut Ninei Bîtcă bunul imobil apartamentul nr. 43 de pe bd. Cuza Vodă ½, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100111.076.03.043 și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 16 aprilie 2013, Bîtcă Nina, prin intermediul avocatului său Mihail Durnescu a înaintat un demers prin care a solicitat încetarea procesului civil, încovînd că, prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 aprilie 2012 a fost soluționat deja un astfel de litigiu la examinarea căruia a participat și reclamantul Leahu Serghei.

Prin încheierea judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 iunie 2013, a fost respins demersul înaintat de către Bîtcă Nina cu privire la încetarea procesului civil și tot prin încheierea din aceeași dată a fost respinsă contestația înaintată de Leahu Serghei împotriva Laurenției Oleinic, Ninei Bîtcă și executorului judecătoresc Alexandru Tcacenco cu privire la anularea licitației și a procesului-verbal al licitației.

Totodată, a fost anulată măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 iunie 2012 și sechestrul pe apartamentul nr. 43 de pe bd. Cuza Vodă ½, mun. Chișinău.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la data de 10 iunie 2013, Mihail Durnescu în interesele Ninei Bîtcă, a depus recurs nemotivat împotriva acesteia, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 iunie 2013, soluționînd problema în fond cu adoptarea unei încheieri de încetare a procesului pe cauza respectivă în temeiul art. 265 lit. b) CPC.

Iar la 26 iunie 2013, recursul împotriva încheierii nominalizate, a fost depus și de Petru Coșleț în interesele lui Leahu Serghei, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 07 iunie 2013 cu adoptarea unei noi hotărîri cu privire la admiterea acțiunii integral.

La 29 iulie 2013, Mihail Durnescu în interesele Ninei Bîtcă, a depus recurs motivat împotriva încheierii primei instanțe din 07 iunie 2013, prin care a fost respins demersul cu privire la încetarea procesului, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, soluționarea problemei în fond cu încetarea procesului în temeiul art. 265 lit. b) CPC, precum și încasarea din contul lui Leahu Serghei în beneficiu Ninei Bîtcă a sumei de 7000 lei cu titlu de cheltuieli juridice.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013, au fost respinse recursurile declarate de Mihail Durnescu în interesele Ninei Bîtcă și Petru Coșleț în interesele lui Leahu Serghei, fiind menținute încheierile Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 07 iunie 2013.

La 13 ianuarie 2014 Bîtcă Nina, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a depus Judecătoriei Botanica mun. Chișinău o cerere prin care a solicitat emiterea unei hotărîri suplimentare cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 7 500 lei din contul lui Leahu Serghei în beneficiu Ninei Bîtcă.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13 februarie 2014, s-a dispus emiterea unei încheieri suplimentare de respingere a cerinței avocatului Durnescu Mihail cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2014, a fost respins recursul declarat de Bîtcă Nina și menținută încheierea Judecătoriei Botanica din 13 februarie 2014.

La data de 30 iunie 2015 și la 22 septembrie 2015, reprezentantul Ninei Bîtcă - avocatul Mihail Durnescu, a depus o cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, solicitînd încasarea din contul Leahu Serghei în beneficiul Ninei Bîtcă cheltuielile de judecată în sumă de 7500 lei suportate la examinarea cauzei.

În motivarea cererilor a invocat că în cadrul examinării cauzei în fond a înaintat o cerere cu nr. 184/13 din 16 aprilie 2013, prin care a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată, însă respingînd pretențiile înaintate de Leahu Serghei, instanța a omis să se expună și în privința cerințelor cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Menționează că, ulterior și Curtea de Apel Chișinău respingînd recursurile declarate împotriva încheierilor Judecătoreiei Botanica mun. Chișinău din 07 iunie 2013 nu s-a expus în privința pretențiilor de încasare a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2015, a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul Ninei Bîtcă, avocatul Mihail Durnescu cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

Pentru a dispune astfel, instanța a reținut prevederile art. 250 alin.(1) și 96 alin.(1) CPC, în temeiul cărora a concluzionat că cererea privind emiterea deciziei suplimentare prin care să fie dispusă încasarea cheltuielilor de asistență juridică, este lipsită de suport legal, or, ambele recursuri în cauză au fost respinse.

Referindu-se la înscrisul probator anexat la actele cauzei, instanța a mai menționat că la 13 ianuarie 2014 avocatul Mihail Durnescu, în interesele lui Bîtcă Nina, a depus cerere prin care a solicitat emiterea unei hotărîri suplimentare privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 7500 lei din contul lui Leahu Serghei în beneficiul lui Bîtcă Nina, iar prin încheierea Judecătoreiei Botanica, mun. Chișinău din 13 februarie 2014, a fost respinsă cererea acestuia cu privire la emiterea unei hotărîri suplimentare de încasare a cheltuielilor de judecată, menținută, ulterior și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2014 (f.d. 152, 172-173, vol.II).

La 25 ianuarie 2016, Bîtcă Nina, reprezentată de avocatul Durnescu Mihail a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2015, solicitînd repunerea în termen de declarare a recursului și admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu admiterea cererii de emitere a hotărîrii suplimentare.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat de Bîtcă Nina, reprezentată de avocatul Durnescu Mihail, rezultă că recurenta nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2015 prin care a fost respinsă cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare (f.d. 203 Vol.II).

Totodată, instanța de recurs constată că recursul depus de către Bîtcă Nina, reprezentată de avocatul Durnescu Mihail nu conține esența și temeiurile recursului, argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate, respectiv este unul nemotivat.

Pe cînd art. 437 alin.(1) lit. f) CPC direct indică că cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurenta Bîtca Nina, reprezentată de avocatul Durnescu Mihail, contrar prevederilor art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, a depus cererea de recurs fără a indica esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității încheierii atacate, propunerile respective, făcînd astfel imposibilă exercitarea controlului legalității încheierii recurate de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

Se reține că pînă la momentul examinării cererii de recurs, recurenta Bîtca Nina, nu a prezentat instanței de recurs partea motivată a acesteia.

Totodată, se va remarcă și faptul că depunînd încă la 25 ianuarie 2016 cererea de recurs nemotivată, recurenta avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către avocatul Durnescu Mihail în interesele Ninei Bîtca.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Bîtca Nina, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail.

Decizia este irevocabilă.

Președinte , judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas