

DECIZIE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Pâine și Tehnologii”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Pâine și Tehnologii” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cristal - Agat” și Vasilii Mihailov cu privire la declararea nulității contractului de locațiune

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 09 februarie 2016 prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Pâine și Tehnologii”

constată:

La 20 decembrie 2013, SRL „Pâine și Tehnologii” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Cristal - Agat” și Vasilii Mihailov cu privire la declararea nulității contractului de locațiune.

În motivarea acțiunii a invocat că SRL „Pâine și Tehnologii”, reprezentată de fostul administrator Vasilii Mihailov și SRL „Cristal - Agat”, reprezentată de Nadejda Mihailova, au încheiat la 09 ianuarie 2013 contractul de locațiune a patrimoniului și utilajului de producție situat în or. Cahul, str. Sanatornaia, 2b, nr. cadastral 1701121168.01, ce aparține SRL „Pâine și Tehnologii”.

Susține că contractul menționat contravine legii și a fost încheiat cu depășirea atribuțiilor de serviciu de către Vasilii Mihailov, deoarece chestiunea cu privire la semnarea contractului de locațiune nu a fost pusă în discuție cu toți asociații societății, dânsul nu a primit acordul tuturor asociaților și a dat în arendă cota-parte din capitalul social ce nu-i aparține.

Menționează că actul juridic încheiat contravine intereselor și scopurilor societății prevăzute în documentele de constituire.

Remarcă că pârâtul Vasilii Mihailov a încălcat prevederile art. 71-73 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, iar contractul de locațiune menționat trebuie să fie declarat nul.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 119, 174, 175 CPC, art. 216, 220, 226, 1106-1111 Cod civil, art. 74 alin. (1) din Legea privind societățile cu răspundere limitată.

Solicită admiterea acțiunii, recunoașterea nulității contractului de locațiune a utilajului de producție și a patrimoniului situat în or. Cahul, str. Sanatornaia, 2b încheiat la 09 ianuarie 2013 între SRL „Pâine și Tehnologii” și SRL „Cristal - Agat”.

Prin cererea de concretizare a cerințelor acțiunii SRL „Pâine și Tehnologii” a solicitat recunoașterea nulității contractului nr. 01/09.01.13 de locațiune a imobilului nr. cadastral 1701121168.01 și utilajului de producere, situate în or. Cahul, str. Sanatornaia, 2b, încheiat la 09 ianuarie 2013 între SRL „Pâine și Tehnologii” și SRL „Cristal - Agat”, precum și obligarea lui Vasilii Mihailov să prezinte instanței toate actele referitoare la contractul de locațiune menționat, inclusiv și actul de transmitere-primire a bunurilor în locațiune, ilegal reținute de acesta.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul din 29 septembrie 2014 a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 12 martie 2015 a fost respins apelul declarat de SRL „Pâine și Tehnologii” și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 09 februarie 2016 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Pâine și Tehnologii” împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 12 martie 2015.

La 13 februarie 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, SRL „Pâine și Tehnologii” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 09 februarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu admiterea cererii de revizuire.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Sușține că la 20 iulie 2015, SRL „Pâine și Tehnologii” a primit copia concluziei companiei de audit, care nu a fost posibilă de prezentat în instanța de judecată, ultima instanță care a examinat cauza în fond a fost Curtea de Apel Cahul.

Menționează că a depus cererea de revizuire la 09 octombrie 2015, adică în termen de 3 luni prevăzut de lege.

Relevă că din concluzia efectuată de Compania de Audit „Sovirina-audit” SRL, în baza documentelor contabile, reiese că Vasilii Mihailov, fiind eliberat din funcție, a livrat ilegal SRL „Cristal - Agat” mărfuri la prețuri nejustificat micșorate rudelor sale și anume, soției Nadejda Mihailov și fiului Evghenii Mihailov, care este administrator al SRL „Cristal - Agat”.

Remarcă că intimatul a livrat mărfuri și fără consimțământul fondatorilor SRL „Pâine și Tehnologii”, prezentând documente false.

La fel, în concluzia de audit se indică și faptul că contractele a căror valoare depășește mărimea capitalului statutar, în mod obligatoriu trebuie să fie aprobate la adunarea fondatorilor, fapt ce nu a avut loc, prin urmare, este o încălcare ce duce la anularea contractului.

Afirmă că contractul de locațiune încheiat între soț și soție la un preț foarte redus, precum și fără achitarea arendei demonstrează că actul juridic încheiat are doar un caracter fictiv și a fost încheiat cu rea-credință.

Invocând prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC, consideră că urmează a fi admisă cererea de revizuire a cauzei date în scopul examinării cât mai obiective și sub toate aspectele a cauzei, luând în considerație concluzia efectuată de compania de audit.

Indică că hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel contravin concluziei auditului efectuat, motiv pentru care necesită a fi anulate.

Remarcă că instanța de apel era obligată să examineze toate motivele apelului și să se expună asupra lor, ceea ce nu a fost făcut.

Suține că circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, pe care atât instanța de fond, cât și instanța de apel le consideră constatate, nu au fost dovedite prin probe veridice și suficiente, concluziile expuse de instanțele ierarhic inferioare sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, iar normele de drept material au fost încălcare și aplicate eronat.

Menționează că instanța de judecată a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces, deoarece nu a fost atrasă în proces soția cofondatorului SRL „Pâine și Tehnologii”, Ina Rîmari.

Mai notează că instanța de judecată nu a luat în considerație faptul că terenul aferent clădirii a fost transmis în locațiune gratis, precum gratis a fost transmisă și clădirea în care funcționa linia tehnologică a morii din sat. Moscovei, iar Vasiliu Mihailov a neglijat prevederile art. 49 alin. (1) din Legea privind societățile cu răspundere limitată.

La fel, remarcă că instanța a ignorat prevederile din anexa nr. 8 din Legea bugetului Republicii Moldova pentru anul 2013, deoarece pentru utilajul închiriat urmau a fi achitate sume incomparabil de mari decât cele stabilite în contract.

Indică că instanța nu a aplicat prevederile art. 61, 198, 1032, 1035 Cod civil, care concretizează împuternicirile administratorului, flagrant, grav încălcate de către Vasiliu Mihailov.

Menționează că au fost ignorate și prevederile art. 150 și art. 251 Cod civil, în conformitate cu care partea socială a soților în societatea cu răspundere limitată este proprietate comună în devălmășie.

Respectiv, și în SRL „Pâine și Tehnologii” și în SRL „Cristal - Agat”, soții Mihailov dețin părți sociale, prin urmare, contrar art. 251 Cod civil au încheiat contractul cu sine însuși.

La 22 martie 2016, reprezentantul SRL „Cristal – Agat” și Vasiliu Mihailov, avocatul Andrei Dunas a depus referință la cererea de recurs prin care a solicitat respingerea acestuia cu menținerea încheierii.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 09 februarie 2016 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Cahul din 09 februarie 2016 din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului drept temei de revizuire a încheierii Curții de Apel Cahul din 09 februarie 2016, revizuentul SRL „Pâine și Tehnologii” a invocat că i-au devenit cunoscute unele fapte noi ce au efectul corectării erorii judiciare, făcând referire la art. 449 lit. b) CPC, care prevede ca temei de revizuire situația în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, precum și prevederile art. 449 lit. c) CPC, care stipulează că revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În vederea confirmării celor invocate a menționat că SRL „Pâine și Tehnologii” a primit copia concluziei companiei de audit la 20 iulie 2015, care nu a fost posibilă de prezentat în instanța de judecată.

Relevă că după emiterea deciziei Curții de Apel Cahul din 09 februarie 2016 au fost descoperite înscrisuri probatoare care nu au putu fi prezentate instanței de judecată din cauza împrejurărilor ce nu depind de voința participanților la proces.

La fel, a indicat că instanța de judecată a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces, deoarece nu a fost atrasă în proces soția cofondatorului SRL „Pâine și Tehnologii”, Ina Rîmari, fapt prin care a fost încălcat dreptul ei prevăzut de art. 6 al Convenției.

În conformitate cu art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la

încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că SRL „Pâine și Tehnologii” în susținerea cererii de revizuire nu a invocat niciun temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ci a oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei, aduse împotriva hotărârii primei instanțe și de interpretarea prevederilor legii.

De altfel, și concluzia Companiei de Audit „Sovirina-audit” SRL, care atestă că reieșind din documentele contabile se constată că Vasilii Mihailov, fiind eliberat din funcția de administrator al SRL „Pâine și Tehnologii”, totuși a livrat mărfuri către SRL „Cristal – Agat”, nu se încadrează în dispozițiile art. 449 lit. b) CPC, dat fiind faptul că revizuentul nu a făcut dovada faptului că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele date în timpul judecării anterioare a pricinii.

La caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghezat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Mai mult, că însăși faptul dezacordului cu actul de dispoziție adoptat la caz nu este un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărâri, fapt ce în plus indică la netemeinicia argumentelor formulate în recurs.

Prin urmare, corect Curtea de Apel Cahul a ajuns la concluzia că revizuentul în cererea de revizuire nu a indicat nicio circumstanță sau faptă esențială, care nu a putut fi cunoscută lui anterior.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În sensul normei citate, este de înțeles că acest temei de revizuire poate fi invocat doar în cazul în care după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă se constată că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, *cererea de revizuire, în baza acestui temei, urmând a fi depusă nemijlocit de către persoana care nu a fost atrasă în procesul de judecată.*

La caz, însă, se constată că cererea de revizuire, cu invocarea temeiului emiterii unei hotărâri cu privire la drepturile Irinei Rîmari care nu a fost implicată în proces, a fost depusă nu de către însăși Irina Rîmari, dar de SRL „Pâine și Tehnologii”, care a avut în procesul dat statut de reclamant.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. c) CPC, deoarece la caz nu a fost constatat faptul neimplicării în proces a unor persoane drepturile căror se încalcă, după cum corect a reținut și Curtea de Apel Cahul.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Cahul din 09 februarie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Pâine și Tehnologii”

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 09 februarie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Pâine și Tehnologii” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cristal - Agat” și Vasilii Mihailov cu privire la declararea nulității contractului de locațiune.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță