

prima instanță: O. Cojocaru  
instanța de apel: D. Manole, S. Arnăuț, E. Fistican

dosarul nr. 2r-254/16

## DECIZIE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Ion Druță  
Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Mițul Alexandru,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mițul Alexandru  
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Judecătoriei Botanica mun.  
Chișinău cu privire la încasarea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la  
informație,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015, prin care nu  
s-a dat curs cererii de apel depusă de către Mițul Alexandru,

### c o n s t a t ă:

La 05 mai 2015, Mițul Alexandru a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Judecătoriei Botanica mun.  
Chișinău cu privire la încasarea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la  
informație.

În motivarea acțiunii a invocat că prin intermediul Poștei Moldovei a primit la  
data de 03 octombrie 2014 o citație pentru data de 23 septembrie 2014.

Menționează că pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă a expediat somația  
către președintele Judecătoriei Botanica mun. Chișinău cu numărul de înregistrare 56-  
21542 din 03 noiembrie 2014.

Remarcă că prin scrisoarea nr. 57-1079 din 12 noiembrie 2014, președintele  
Judecătoriei Botanica mun. Chișinău a recunoscut faptul încălcării dreptului la  
informație.

În drept își întemeiază acțiunea în baza art. art. 166-167, 119, 138 CPC, art. 2  
alin. (1) al Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea  
dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la  
executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, art.  
1422 Cod civil.

Solicită încasarea de la Ministerul Justiției al RM în folosul lui Mițul Alexandru  
a prejudiciului moral pentru încălcarea dreptului la informație, prin expedierea citației  
cu întârziere, în sumă de 5000 lei și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 iulie 2015, acțiunea  
fost respinsă (f. d. 48-50).

La 20 iulie 2015, Mițul Alexandru a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii (f. d. 46-47).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015, în temeiul art. 365 alin. (1) lit. d) și e), nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Mițul Alexandru, s-a acordat apelantului un termen pînă la data de 26 noiembrie 2015 ora 10.30 pentru lichidarea neajunsurilor și s-a explicat apelantului că în caz de neîndeplinire în termen a indicațiilor instanței, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele va fi restituită fără examinare (f. d. 53a-53b).

La data de 07 august 2015, Mițul Alexandru a depus apel motivat (f. d. 56-59).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015, a fost respins apelul declarat de Mițul Alexandru și menținută hotărîrea primei instanțe (f. d. 70-75).

La 20 ianuarie 2016, Mițul Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015, solicitînd admiterea recursului cu repunerea în termen de înaintare a acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, în același complet de judecată (f. d. 78).

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum se atestă din materialul probator, date care ar confirma recepționarea copieii încheierii instanței de apel din 29 octombrie 2015, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 20 ianuarie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursul declarat de către Mițul Alexandru, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat de Mițul Alexandru rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015 prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 iulie 2015 (f. d. 78).

Totodată, instanța de recurs constată că recursul depus de către Mițul Alexandru nu conține esența și temeiurile recursului, argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate, respectiv este unul nemotivat.

Pe cînd art. 437 alin.(1) lit. f) CPC direct indică că cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Prin urmare, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

Instanța de recurs remarcă că, recurentul depunînd încă la 20 ianuarie 2016 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare,

după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat.

În raport de considerentele expuse, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Mițul Alexandru.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Mițul Alexandru.  
Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Gervas