

DECIZIE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Firma de Producție și Comerț „Basm” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Ocerednaia Larisa,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Firmei de Producție și Comerț „Basm” Societate cu Răspundere Limitat împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ecowatt-Impex” cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 prin care apelul declarat de către Firma de Producție și Comerț „Basm” Societate cu Răspundere Limitată a fost restituit,

constată:

La 13 februarie 2015, FPC „Basm” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ecowatt-Impex” cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 02 mai 2013 între SRL „Ecowatt-Impex” în calitate de vânzător/furnizor și FPC „Basm” SRL, în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 05/13.

Susține că conform pct. 1.1 al contractului, furnizorul se obligă să treacă în proprietatea cumpărătorului panouri fotovoltaice și utilaje accesorii, destinate construirii parcului solar cu capacitatea de 30 kw, iar cumpărătorul să primească și să plătească furnizorului marfa. Potrivit pct. 3.1 al Contractului, termenul de livrare a mărfii se efectuează nu mai târziu de 45 de zile din momentul efectuării primei plăți.

Conform pct. 3.2 al aceluiași contract, livrarea mărfii se îndeplinește cu puterile și transportul furnizorului la magazinul cumpărătorului, care se află în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 76 A.

Afirmă că prima plată conform contractului în suma de 574 716 lei a fost efectuată la 15 mai 2013, însă pîrîtul pînă în prezent nu și-a îndeplinit obligațiile și anume nu a livrat marfa și nu i-a fost eliberată factura.

Menționează reclamantul că conform pct. 5.3 al Contractului sus menționat, pentru livrarea întîrziată a mărfii și pentru încălcarea pct. 3.1 din Contract, furnizorul achită o penalitate în mărime de 0,1 % pe zi, calculate asupra unei sume aferente calității nelivrate, adică 103448,88 lei.

Mai invocă reclamantul că potrivit art. 619 Cod civil, dobînda de întîrziere

pentru perioada 01 martie 2014-10 februarie 2015 constituie 70823,89 lei.

La fel, indică că în adresa pîrîtului la data de 04 decembrie 2014, a fost expediată pretenția prin care s-a solicitat transferarea penalității conform pct. 5.3 al contractului și dobînda de întîrziere.

Solicită încasarea de la SRL „Ecowatt-Impex” în beneficiul FPC „Basm” SRL penalitatea în mărime de 103448,88 lei și dobînda de întîrziere în mărime de 70823,89 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 04 iunie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 15 iunie 2015, FPC „Basm” SRL a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către FPC „Basm” SRL, s-a acordat apelantului termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru depunerea cererii de apel motivată și preîntîmpinat apelantul despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicației instanței de apel. Totodată, a fost stabilită ședința instanței de apel pentru data de 27 octombrie 2015 ora 11.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, apelul declarat de către FPC „Basm” SRL a fost restituit pe motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor stabilite. Totodată, a fost obligat Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău prin intermediul Trezoreriei de Stat să restituie FPC „Basm” SRL taxa de stat în mărime de 3975 lei, achitată conform ordinului de plată nr. 897 din 08 iunie 2015.

La 11 noiembrie 2015, prin intermediul oficiului poștal (f. d. 135), recurenta FPC „Basm” SRL, reprezentată de avocatul Ocerednaia Larisa a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 27 octombrie 2015, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o neîntemeiată.

Invocă ca a recepționat încheierea instanței de apel din 02 septembrie 2015 la data de 06 octombrie 2015, iar la data de 12 octombrie 2015 întru executarea acesteia, a expediat cu scrisoarea recomandată cererea de apel motivată împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 04 iunie 2015.

Relevă recurentul că la data de 27 octombrie 2015, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea despre restituirea cererii de apel, motivînd decizia prin faptul că apelantul FPC „Basm” SRL nu a depus cererea de apel motivată în termenul legal, întrucît la data de 28 septembrie 2015 a primit încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2015.

Insistă că în adresa FPC „Basm” SRL a fost expediată doar citația pentru ședința instanței de apel din 27 octombrie 2015, însă copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2015 nu a fost expediată, fapt ce se confirmă prin textul citației unde este indicat că anexa la scrisoare este expediată doar reprezentantului apelantului.

Consideră recurentul că instanța de apel a pronunțat o încheiere neîntemeiată, încălcîndu-se astfel, dreptul apelantei la o examinare justă a cererii de apel depuse împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 04 iunie 2015.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 11 noiembrie 2015, în termen (f. d. 135).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din materialele dosarului prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de FPC „Basm” SRL, comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, fiind acordat termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri. Totodată, apelanta a fost preîntâmpinată despre restituirea cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

Prin aceeași încheiere din 02 septembrie 2015 ședința de judecată a fost numită pentru data de 27 octombrie 2015, ora 11:00.

Este cert și faptul că încheierea menționată a fost expediată la sediul FPC „Basm” SRL din mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 76 A și în adresa avocatului apelantului, Ocerednaia Larisa din mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 76 A, of. 505, și recepționată de aceștia la 28 septembrie 2015 și respectiv la 03 octombrie 2015, fapt ce se confirmă și prin avizele de recepție (f.d. 107, 109).

De altfel, se constată și faptul că FPC „Basm” SRL a executat indicațiile stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2015, expediind prin intermediul oficiului poștal la 12 octombrie 2015, cererea de apel motivată, cu toate acestea, însă, instanța de apel prin încheierea din 27 octombrie 2015, a restituită apelantului FPC „Basm” SRL, cererea de apel cu toate actele anexate, din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel impuse prin încheierea din 02 septembrie 2015.

Cu toate că, în situația descrisă, instanța de apel urma să aprecieze importanța normelor procedurale prevăzute de legiuitor care indică expres acțiunile ce urmau a fi îndeplinite de către instanța de judecată pentru o bună și eficientă examinare a cauzei.

Astfel, analizând circumstanțele din speță, instanța de recurs constată că cererea de apel motivată a fost prezentată de către apelantul FPC „Basm” SRL pînă la ședința de judecată din 27 octombrie 2015, fapt ce atestă că ultima a executat toate indicațiile instanței de apel pînă la prima ședință de judecată stabilită prin încheierea de a nu da curs cererii de apel, în așa mod și neajunsurile fiind înlăturate pînă la ședința când cererea de apel a fost restituită.

Or, deși, prevederile art. 369 alin. (1) CPC, statuează că, în cazul în care apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC, instanța de apel urmează să restituie cererea de

apel, însă la aplicarea prevederilor menționate urmează de a fi ținut cont că întru evitarea unor situații confuze, la emiterea încheierii de a nu da curs cererii de apel, termenul limită acordat de către instanță pentru înlăturarea neajunsurilor urmează să coincidă cu data și ora ședinței de judecată în cadrul căreia să fie constatat dacă au fost, sau nu, respectate toate condițiile pentru declararea apelului, fapt care însă, a fost ignorat de către instanța de apel la adoptarea încheierii contestate.

Sub acest aspect și ținând cont de faptul că neajunsurile actului procedural în speță, cererea de apel motivată, au fost înlăturate pînă la prima ședință de judecată, instanța de recurs consideră că întru evitarea încălcării dreptului recurenteii la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, apelul urmează a fi examinat în fond.

În consecință, instanța de recurs notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (*CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982*). Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (*CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979*).

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii recurate, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului FPC „Basm” SRL de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Pentru considerentele enunțate, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea instanței de apel și a restitui pricina în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de Firma de Producție și Comerț „Basm” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Ocerednaia Larisa.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Firmei de Producție și Comerț „Basm” Societate cu Răspundere Limitat împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ecowatt-Impex” cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, cu remiterea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas