

DECIZIE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Servcom - Panda”

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Zilux - com” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016 prin care a fost respinsă contestația depusă de creditorul Societate cu Răspundere Limitată „Servcom - Panda” cu privire la rectificarea tabelului creanțelor în procesul de insolvabilitate al Societății cu Răspundere Limitată „Zilux - com”, ca lipsă de teme

constată:

La 29 mai 2015, SRL „Zilux - com” a depus cerere introductivă a cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Zilux - com”, desemnat în calitate de administrator provizoriu Iurii Ciuvalschii.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2015 a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Zilux - com”, intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Zilux - com”, desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate Iurii Ciuvalschii, stabilit termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor până la data de 10 noiembrie 2015, stabilită ședința de validare a mărimii creanțelor la 09 decembrie 2015, ora 10:00.

În ședința de judecată din 16 decembrie 2015, administratorul insolvabilității al SRL „Zilux - com”, Iurii Ciuvalschii a prezentat tabelul creanțelor pentru validare, cu includerea în tabel a creditorului SRL „Servcom - Panda”, cu o creanță în mărime de 129396,35 lei, la rangul V și 59540,5 lei - la rangul VI, creanțele fiind validate de instanța de insolvabilitate.

La 17 decembrie 2015, SRL „Servcom - Panda” a depus contestație cu privire la rectificarea tabelului de creanțe al SRL „Zilux - com”, prin care a

solicitat admiterea acesteia, transferarea creanței SRL „Servcom - Panda” față de SRL „Zilux – com” în sumă de 129396,35 lei din categoria creanțelor chirografare de rangul V în categoria creanțelor garantate.

În motivarea cererii a invocat că în baza hotărârii Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 06 septembrie 2012 a fost încasat din contul SRL „Zilux – com” în beneficiul SRL „Servcom - Panda” suma de 122642 lei cu titlu de datorie și suma de 804,35 lei cu titlu de penalitate, în baza hotărârii Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 31 ianuarie 2014 – suma de 1750 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în baza hotărârii Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 06 februarie 2014 – suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în baza hotărârii Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 09 aprilie 2014 – suma de 2200 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Susține că în vederea încasării sumelor de bani de la debitorul SRL „Zilux – com”, la 31 ianuarie 2013, au fost emise încheieri cu privire la intentarea procedurii de executare și asigurarea executării.

Menționează că la 06 august 2013 a fost întocmit procesul – verbal de sechestru, prin care pe bunurile debitorului SRL „Zilux – com”, aflate în încăperea ce aparține SRL „Servcom - Panda”, a fost aplicat sechestru.

Indică că procesul – verbal menționat a fost contestat de către debitor, însă a fost menținut atât de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, cât și de Curtea de Apel Chișinău.

Având în vedere prevederile art. 50 din Legea insolvenței, consideră că are statut de creditor garantat, deoarece deține un titlu și un bun în asigurarea dreptului său.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016 a fost respinsă contestația depusă de creditorul Societate cu Răspundere Limitată „Servcom - Panda” cu privire la rectificarea tabelului creanțelor în procesul de insolvență al Societății cu Răspundere Limitată „Zilux - com”, ca lipsă de temei.

La 08 februarie 2016, SRL „Servcom - Panda” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi încheieri de admitere a contestației.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Având în vedere prevederile art. 50 din Legea insolvenței, susține că instanța de fond a desconsiderat dreptul legal al SRL „Servcom - Panda” la satisfacerea prioritara a creanței din contul bunurilor deținute, deoarece norma legală menționată prevede expres că persoana care deține un bun se asimilează cu creditorul garantat și asupra cărora are și un titlu, în cazul dat, procesul – verbal de sechestru.

Remarcă că instanța de insolvență nu s-a expus asupra acestui temei legal, făcând referire la doar la prevederile art. 50 alin. (2) lit. b) din Legea insolvenței.

Consideră că întrunește cumulativ ambele condiții prevăzute la art. 50 alin. (2) lit. a) din Legea insolvenței, deoarece deține și un bun, și un titlu în

asigurarea dreptului său la încasarea mijloacelor bănești din contul SRL „Zilux - com”.

Afirmă că aplicarea sechestrului pe bunurile SRL „Zilux - com” nu constituie o măsură de asigurare, ci una de executare.

În conformitate cu art. 8 din Legea insolvențității, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La materialele dosarului lipsesc date care ar confirma recepționarea încheierii recurate de către recurent.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2015 a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Zilux - com”, intentat procesul de insolvențitate față de SRL „Zilux – com”, desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvențitate Iurii Ciuvalschii, stabilit termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor până la data de 10 noiembrie 2015, stabilită ședința de validare a mărimii creanțelor la 09 decembrie 2015, ora 10:00.

Tot materialul probator atestă că la 17 decembrie 2015, SRL „Servcom - Panda” a depus contestație cu privire la rectificarea tabelului de creanțe al SRL „Zilux – com”, prin care a solicitat admiterea acesteia, transferarea creanței SRL „Servcom - Panda” față de SRL „Zilux – com” în sumă de 129396,35 lei din categoria creanțelor chirografare de rangul V în categoria creanțelor garantate.

Ca urmare, prin încheierea din 14 ianuarie 2016, Curții de Apel Chișinău a respins contestația depusă de creditorul SRL „Servcom - Panda” cu privire la rectificarea tabelului creanțelor în procesul de insolvențitate al SRL „Zilux - com”, ca lipsă de temei.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că soluția adoptată de instanța de insolvențitate este una întemeiată, bazată pe prevederile legale aplicabile la caz.

În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (4) și (5) din Legea insolvențității, după intentarea procedurii de insolvențitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvențității/lichidatorul va întocmi

tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvență sau a procedurii simplificată a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvenței/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvență la ședința de validare a creditorilor. La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvență a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate.

Iar conform prevederilor art. 50 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței, creditorii cu drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptățiți la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii și a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin. (1) se aplică și:

- a) creditorului care deține un bun sau un titlu în asigurarea dreptului său;
- b) creditorului care are un drept de retenție;
- c) creanțelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuințe.

La caz, se constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015, instanța de insolvență, odată cu admiterea spre examinare a cererii introductive, a dispus punerea sub sechestru a tuturor bunurilor debitorului SRL „Zilux – com” și corespondenței comerciale, suspendarea urmăririi individuale și executării silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului.

Prin urmare, odată cu suspendarea, prin încheierea menționată, a măsurilor de asigurare aplicate de executorii judecătorești, aceste măsuri aplicate de instanța de insolvență au prioritate asupra bunurilor debitorului, care urmează a fi incluse în masa debitoare a acestuia.

Astfel fiind, nu poate fi reținut ca temei de admitere a recursului argumentul invocat de recurent în sensul că SRL „Servcom - Panda” are calitatea de creditor garantat, deținând un bun asupra căruia are și un titlu, or urmăririle individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului au fost suspendate de instanța de insolvență, fiind aplicat sechestrul pe bunurile debitorului.

Prin urmare, bunurile debitorului asupra cărora, la moment, SRL „Servcom - Panda” pretinde a fi gajate în favoarea lui, au fost incluse în masa debitoare a SRL „Zilux – com”.

Ca consecință, nu poate fi reținut ca întemeiat nici argumentul recurentului în sensul că cerea lui urmează a fi examinată prin prisma prevederilor art. 50 alin. (2) lit. a) din Legea insolvenței, deoarece societatea deține și un bun, și un titlu în asigurarea dreptului său la încasarea mijloacelor bănești din contul SRL „Zilux - com”.

Or, această normă ar fi fost aplicabilă doar în cazul în care nu ar fi existat o hotărâre a instanței de insolvență cu privire la suspendarea urmăririi individuale și executării silite asupra bunurilor debitorului și punerea sub sechestrul a tuturor bunurilor debitorului SRL „Zilux – com”.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs constată că SRL „Servcom - Panda” nu poate pretinde la includerea creanței în valoare de 129396,35 lei la categoria de creanțe garantate.

Ca urmare este cert că examinând contestația înaintată de SRL „Servcom - Panda”, instanța de insolvență, în baza temeiurilor invocate de contestator, inclusiv prin prisma probelor prezentate de acesta, în vederea admiterii contestației depuse, întemeiat a respins-o ca lipsă de temei.

Distinct de cele menționate mai sus, instanța de recurs conchide că argumentele invocate în cererea de recurs nu denotă ilegalitatea încheierii recurate, fapt ce dictează respingerea acestuia și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Servcom - Panda”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Zilux - com” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță