

DECIZIE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii Ala Cobăneanu, Iuliana Oprea, Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Străisteanu Gheorghe, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Străisteanu Gheorghe împotriva Inspectoratului de Poliție Buiucani cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Străisteanu Gheorghe și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 15 iunie 2015

c o n s t a t ă :

La 10 septembrie 2014 Străisteanu Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Buiucani cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 08 august 2014 a expediat în adresa Inspectoratului de Poliție Buiucani cerere privind eliberarea unei confirmări de aflare a lui în incinta Inspectoratului la data de 07 august 2014. Cererea în cauză a fost recepționată de pîrît la 10 august 2014.

Conform art. 16 al. (1) al Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, informațiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziția solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai tîrziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informație.

Susține că prin cererea din 08 august 2014 s-a solicitat doar o confirmare, care nu necesita o studiere sau examinare complexă, astfel aceasta urma a fi eliberată timp de 15 zile. Cu toate acestea însă, careva răspuns Străisteanu Gheorghe nu a primit, din care cauză acesta a sesizat instanța de judecată cu prezenta acțiune.

În temeiul Legii privind accesul la informație, Legii contenciosului administrativ, art. 1398 și art. 1404 Cod civil cere reclamantul constatarea încălcării dreptului lui la informație, obligarea Inspectoratului de Poliție Buiucani de a examina cererea din 08 august 2014 conform prevederilor legislației în vigoare, iar prin prisma art. 1422 și 1423 Cod civil cere repararea prejudiciului moral de 2200

lei cauzat prin încălcarea dreptului la examinarea în termenul prevăzut de lege a cererii din 08 august 2014 și prin refuzul de a nu furniza informația solicitată.

Prin hotărîrea Judecătorei Buiucani municipiul Chișinău din 15 iunie 2015, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, a fost respins apelul declarat de Străisteanu Gheorghe și menținută hotărîrea Judecătorei Buiucani municipiul Chișinău din 15 iunie 2015.

La 29 decembrie 2015 Străisteanu Gheorghe a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a cerut admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanțele judecătorești la adoptarea hotărîrilor nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond. Astfel, la 08 august 2014 s-a adresat către intimat cu o cerere privind eliberarea informației în termen de 15 zile. Cu toate acestea însă, conform datelor din Registrul de evidență a Inspectoratului de Poliție Buiucani rezultă că Străisteanu Gheorghe a primit răspuns la cerere abia peste 32 zile, la 11 septembrie 2014. Or, circumstanțele în cauză nu corespund realității, deoarece un astfel de răspuns recurentul așa și nu a primit. Ba mai mult, pe o cauză similară (dosarul nr. 3ra-942/15, pronunțat prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 septembrie 2015), în circumstanțe identice instanța a constatat că furnizorul de informații a omis termenul de eliberare a informației oficiale, care de facto a fost recepționată de solicitant abia în cadrul ședințelor de judecată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

La caz, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015 în termen, la 29 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri cu privire la admiterea parțială a acțiunii din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărîre.

Din actele pricinii rezultă că, la 08 august 2014 Străisteanu Gheorghe a expediat în adresa Inspectoratului de Poliție Buiucani cerere privind eliberarea unei confirmări de aflare a lui în incinta Inspectoratului la data de 07 august 2014 (f.d. 20). Cererea în cauză a fost recepționată de intimat la 13 august 2014 (f.d. 19).

Deoarece în termenul stabilit recurentul nu a primit răspuns la cererea sa, Străisteanu Gheorghe s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată.

Instanțele judecătorești au ajuns la concluzia de respingere a acțiunii reclamantului, pe motiv că cererea lui Străisteanu Gheorghe a fost soluționată, fiindu-i expediată acestuia confirmarea solicitată la data de 11 septembrie 2014, sub nr. 20942. Totodată au fost respinse argumentele lui Străisteanu Gheorghe precum că lipsește la materialele cauzei avizul de recepție a confirmării, în cazul în care

Legea privind accesul la informație nu stabilește condiția de expediere a răspunsului prin scrisoare recomandată cu aviz. Cu titlu de consecință, au fost respinse și pretențiile cu privire la repararea prejudiciului moral.

Or, concluziile instanțelor sunt neîntemeiate din considerentele ce urmează.

Art. 34 din Constituția Republicii Moldova prevede expres că dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngădit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

Conform art. 1 al. (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Prin nesoluționarea în termen legal al unei cereri se înțelege refuzul nejustificat al unei autorități publice de a primi o cerere referitoare la un drept recunoscut de lege sau faptul de a nu răspunde persoanei în termen de 30 de zile de la data înregistrării cererii de către autoritatea publică, dacă prin lege nu este prevăzut alt termen de soluționare a cererii.

Este susceptibilă de a fi furnizată orice informație oficială aflată în posesia și la dispoziția furnizorului de informații, indiferent de proveniența informației.

Dreptului persoanelor de a solicita informația oficială îi corespunde obligația corelativă a furnizorului de a-i remite informația solicitată.

Conform art. 11 al. (1) lit. 1) a Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, furnizorul de informații, în conformitate cu competențele care îi revin, este obligat să asigure informarea activă, corectă și la timp a cetățenilor asupra chestiunilor de interes public și asupra problemelor de interes personal.

Materialele cauzei atestă faptul că, cererea lui Străisteanu Gheorghe a fost recepționată de Inspectoratul de Poliție Buiucani la data de 13 august 2014 (f.d.19).

Deși în cadrul ședințelor de judecată intimatul a prezentat răspunsul nr. 20942 din 11 septembrie 2014 (f.d.50), acesta nu poate fi reținut ca probă ce ar demonstra și expedierea confirmării solicitate în adresa petiționarului, în cazul în care la înscrisul dat lipsește și un aviz de recepție.

Ba mai mult, art. 16 al. (1) al Legii privind accesul la informație stabilește că, informațiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziția solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai târziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informație.

Or, raportînd circumstanțele cauzei la norma enunțată, rezultă că intimatul a omis termenul legal de furnizare a informației. Mai mult ca atît, informația solicitată de facto a fost recepționată de recurent abia în cadrul ședințelor din prima instanță.

Avînd în vedere că nu au fost administrate alte probe ce ar confirma faptul că recurentul a primit în termen răspunsul la cererea de acces la informație din 08 august 2014, urmează a fi recunoscută lezarea dreptului lui Străisteanu Gheorghe de a primi răspuns la cerere în termenul prevăzut de lege, deoarece nesoluționarea în termenul legal a unei cereri produce efecte juridice, împiedicîndu-l pe Străisteanu Gheorghe de a-și realiza un interes al său, interes ce face obiectul cererii la care nu a primit răspunsul solicitat în termen.

Or accesul la informațiile oficiale constituie un drept fundamental al persoanei de a fi informat, o modalitate de control asupra activității autorităților/instituțiilor publice, de stimulare a formării opiniilor și participării active a populației la procesul de luare a deciziilor în spirit democratic.

Vis-a-vis de capătul de cerere cu privire la obligarea Inspectoratului de Poliție Buiucani de a examina cererea lui Străisteanu Gheorghe din 08 august 2014 conform prevederilor legislației în vigoare, Colegiul reține ca fiind unul neîntemeiat, în situația în care acesta de facto a primit informația solicitată în cadrul ședințelor de judecată.

Cît ține de pretențiile cu privire la repararea prejudiciului moral, Colegiul relevă următoarele.

Avînd în vedere că a fost constatată violarea dreptului lui Străisteanu Gheorghe de a primi răspuns la cererea din 08 august 2014, Colegiul consideră necesar de a admite parțial și pretenția recurentului în partea ce ține de repararea prejudiciului moral, urmînd a fi încasat de la Inspectoratul de Poliție Buiucani în beneficiul lui Străisteanu Gheorghe prejudiciul moral în sumă de 100 lei. Or, mărimea dată este stabilită în concordanță cu art. 25 al. (3) și al. (4) al Legii contenciosului administrativ care prevede că, în cazul admiterii acțiunii, instanța de contencios administrativ se pronunță, la cerere, și asupra reparării prejudiciului material și moral cauzat prin actul administrativ ilegal sau prin neexaminarea în termenul legal a cererii prealabile. Mărimea prejudiciului moral se stabilește de instanța de contencios administrativ independent de prejudiciul material, în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate, de gradul de vinovăție a pîrîtului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, luîndu-se în considerație circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Față de cele ce preced și avînd în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost stabilite pe deplin de către instanțele judecătorești inferioare, nefiind necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe și de a emite o nouă hotărîre, prin care acțiunea lui Străisteanu Gheorghe împotriva Inspectoratului de Poliție Buiucani cu privire la contestarea actului administrativ de admis parțial.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Străisteanu Gheorghe.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015 și hotărîrea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 15 iunie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Străisteanu Gheorghe împotriva Inspectoratului de Poliție Buiucani cu privire la contestarea actului administrativ și se emite o nouă hotărîre prin care:

Se admite parțial acțiunea lui Străisteanu Gheorghe împotriva Inspectoratului de Poliție Buiucani cu privire la contestarea actului administrativ.

Se constată lezarea dreptului lui Străisteanu Gheorghe de a primi răspuns la cererea din 08 august 2014.

Se încasează de la Inspectoratul de Poliție Buiucani în beneficiul lui Străisteanu Gheorghe prejudiciul moral în sumă de 100 (una sută) lei.

În rest, acțiunea se respinge.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari

Galina Stratulat