

DECIZIE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către avocatul Podlesnov Alexandr, în interesele Societății cu răspundere limitată „Gagauz - Gaz”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Avicola Vulcănești” împotriva Societății cu răspundere limitată „Gagauz - Gaz” cu privire la repararea prejudiciului material, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, prin care a fost corectată eroarea materială din decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015

constată:

La 01 aprilie 2013 SA „Avicola Vulcănești” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Gagauz - Gaz” cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a indicat că, în anii 1989-1991 a construit din sursele proprii două gazoducte cu o lungime totală de 6 575 m, care au fost date în exploatare și pînă în prezent se află la bilanțul SA „Avicola Vulcănești”, fapt confirmat prin certificatul nr.27 din 27 martie 2013.

Începînd cu data punerii în funcțiune a gazoductelor, SRL „Gagauz-Gaz” s-a folosit de ele, livrînd gaze naturale către terți consumatori, fără a achita vreo sumă bănească întreprinderii reclamante.

Folosirea gazoductelor de către SRL „Gagauz-Gaz” se confirmă prin răspunsul nr.719 din 20 septembrie 2006, acestea continuînd a fi exploatate de SRL „Gagauz-Gaz” pînă la momentul de față, fără a achita careva plăți pentru folosință și refuzînd de a semna un contract de locațiune a bunurilor.

Reclamanta în susținerea temeiniciei pretențiilor formulate în acțiune, a invocat prevederile art. 320, 512, 514 Cod civil.

Dreptul de proprietate al SA „Avicola Vulcănești” se confirmă prin documentele contabile: certificatul contabil, bilanțul contabil, actele de primire în exploatare a gazoductelor cu lungimea de 3 516 m și cu lungimea de 3 060 m.

Reclamantul afirmă că faptul apartenenței bunului și folosirii neautorizate a bunului de către pîrît este stabilit prin hotărîrea irevocabilă a Judecătoriei Economice de Circumscripție din 13 februarie 2009, iar potrivit art. 123 alin.(2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Prin reclamația nr.24 din 27 decembrie 2012, SA „Avicola Vulcănești” a solicitat de la SRL „Gagauz-Gaz” achitarea prejudiciului cauzat pe ultimii 3 ani în sumă de 1 975 065,12 lei, însă cerința a rămas fără soluționare.

Cere reclamantului încasarea de la SRL „Gagauz-Gaz” a prejudiciului material în mărime de 1 975 065,12 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Ceadâr-Lunga din 12 noiembrie 2013, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 17 iunie 2014, a fost respins apelul declarat de SA „Avicola Vulcănești” și menținută hotărârea Judecătoriai Ceadâr-Lunga din 12 noiembrie 2013.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014, a fost admis recursul declarat de SA „Avicola Vulcănești”, casată decizia Curții de Apel Comrat din 17 iunie 2014 și restituită pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015, a fost admis apelul declarat de SA „Avicola Vulcănești”, casată hotărârea Judecătoriai Ceadâr-Lunga din 12 noiembrie 2013 și pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă, fiind dispusă încasarea de la SRL „Gagauz - Gaz” în beneficiul SA „Avicola Vulcănești” a prejudiciului material de 1975065,12 lei, 50000 lei pentru taxa de stat achitată la depunerea acțiunii, taxa de stat de 37500 (treizeci și cinci mii cinci sute) lei achitată la depunerea cererii de apel și 25000 (douăzeci și cinci mii) lei taxa de stat achitată la depunerea cererii de recurs, iar în total suma de 2087565,12 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2015, a fost respins recursul declarat de SRL „Gagauz - Gaz” și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015.

La 26 octombrie 2015 reprezentantul creditorului SA „Avicola Vulcănești” a depus în adresa Curții de Apel Chișinău cerere de corectare a greșelii strecurate în decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015, în motivarea căreia a indicat că instanța a comis greșeli evidente privitor la suma dispusă spre încasare de la SRL „Gagauz - Gaz”. Astfel, în dispozitivul deciziei în loc de suma de 37500 (treizeci și cinci mii cinci sute) lei urma să indice suma de 37500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei. Or, ca urmare a greșelii în cauză, Judecătoria Ceadâr-Lunga a refuzat de a elibera creditorului titlul executoriu pe cauza dată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, a fost corectată eroarea materială din decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015, fiind înlocuit în dispozitivul deciziei sintagma „(treizeci și cinci mii cinci sute) lei” cu sintagma „(treizeci și șapte mii cinci sute) lei”.

La 14 decembrie 2015 avocatul Podlesnov Alexandr, în interesele „Gagauz - Gaz”, a depus cerere de recurs nemotivată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, prin care a cerut admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, drept temei invocând faptul că instanța nu a înștiințat în vreun mod legal societatea, astfel SRL „Gagauz - Gaz” a fost în imposibilitate de a participa la examinarea acțiunii în cauză.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015, a fost admis apelul declarat de SA „Avicola Vulcănești”, casată hotărârea Judecătorei Ceadr-Lunga din 12 noiembrie 2013 și pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea SA „Avicola Vulcănești” împotriva SRL „Gagauz - Gaz” cu privire la repararea prejudiciului material a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea de la SRL „Gagauz - Gaz” în beneficiul SA „Avicola Vulcănești” a prejudiciului material de 1975065,12 lei, 50000 lei pentru taxa de stat achitată la depunerea acțiunii, taxa de stat de 37500 (treizeci și cinci mii cinci sute) lei achitată la depunerea cererii de apel și 25000 (douăzeci și cinci mii) lei taxa de stat achitată la depunerea cererii de recurs, iar în total suma de 2087565,12 lei.

La 26 octombrie 2015 reprezentantul creditorului SA „Avicola Vulcănești” a depus în adresa Curții de Apel Chișinău cerere de corectare a greșelii din decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015, în motivarea căreia a indicat că instanța la pronunțarea deciziei a comis greșeli evidente privitor la suma dispusă spre încasare de la SRL „Gagauz - Gaz”. Astfel, în dispozitivul deciziei în loc de suma de 37500 (treizeci și cinci mii cinci sute) lei urma să indice suma de 37500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei. Or, ca urmare a greșelii în cauză, Judecătoria Ceadr-Lunga a refuzat de a elibera creditorului titlul executoriu pe cauza dată.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 03 decembrie 2015 a admis cererea creditorului și a corectat eroarea materială din decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015, înlocuind în dispozitivul deciziei sintagma „(treizeci și cinci mii cinci sute) lei” cu sintagma „(treizeci și șapte mii cinci sute) lei”.

Astfel, a fost constatată comiterea greșelii în decizie privitor la suma taxei de stat de 37500 lei dispusă spre încasare, indicată cu literele - „treizeci și cinci mii cinci sute” în loc de „treizeci și șapte mii cinci sute”.

Or, în conformitate cu art. 249 al. (2) CPC, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată.

În atare circumstanțe, rezultă legalitatea încheierii judecătorești din 03 decembrie 2015, deoarece greșeala strecurată în dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015 este una evidentă, or din materialele cauzei se oglindește cert că instanța a dispus spre încasare suma de 37500 lei (treizeci și șapte mii cinci sute lei) și nu a sumei de 35500 lei (treizeci și cinci mii cinci sute lei).

Nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că instanța a examinat cererea de corectare a greșelilor în lipsa sa, în cazul în care art. 249 al. (2) CPC indică expres faptul că problema corectării greșelilor din hotărâre se soluționează în ședință de judecată, cu înștiințarea participanților la proces, însă neprezentarea acestora nu împiedică la examinarea cererii date.

Mai urmează de menționat că, cererea de recurs nu conține esența și temeiurile recursului, argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate, respectiv este unul nemotivat.

Pe când art. 437 alin.(1) lit. f) CPC direct indică că, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

În acest sens instanța de recurs remarcă că, recurentul depunând încă la 14 decembrie 2015 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat.

Față de cele ce preced și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Podlesnov Alexandr, în interesele Societății cu răspundere limitată „Gagauz - Gaz”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Avicola Vulcănești” împotriva Societății cu răspundere limitată „Gagauz - Gaz” cu privire la repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat