

prima instanță: V. Nogai  
instanța de apel: T. Duca, E. Grumeza, S. Procopciuc

2rc-48/16

## DECIZIE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Iuminav Grup”, Fisar Enterprises Corp, Societatea cu Răspundere Limitată „Rigo Prim”, Societatea cu Răspundere Limitată „RS Tyres Grup” și Societatea cu Răspundere Limitată „Auto Asia”

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății Comerciale „Lundas Trans” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015 prin care au fost admise cererile creditorului SRL „Verdelit”, anulate integral hotărârile adoptate la adunările creditorilor SC „Lundas Trans” SRL din 23 iulie 2014 și 02 octombrie 2014

constată:

La 03 aprilie 2014, SC „Lundas Trans” SRL a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă a SC „Lundas Trans” SRL, numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Anatolie Gîndea”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SC „Lundas Trans” SRL.

La 23 iulie 2014, a fost petrecută adunarea de raportare a creditorilor SC „Lundas Trans” SRL, la care s-a hotărât intentarea procedurii de faliment cu dizolvarea SC „Lundas Trans” SRL, propusă candidatura lichidatorului Serghei Tanasiev, stabilită remunerația acestuia, ales comitetul creditorilor.

La 23 iulie 2014, SRL „Garda” a depus cerere cu privire la substituirea creditorului SRL „Garda” cu creditorul SRL „Verdelit”.

La 28 iulie 2014, creditorul chirografar SRL „Garda”, cesionarul SRL „Verdelit” a depus cerere de anulare a hotărârii adunării creditorilor SC „Lundas Trans” SRL din 23 iulie 2014.

În motivarea cererii a invocat că la 23 iulie 2014, ora 17.00 a avut loc adunarea creditorilor SC „Lundas Trans” SRL, convocată de administratorul insolvenței ÎI „Anatolie Gîndea”, care anterior prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2014 a fost destituit din funcția deținută.

Menționează că la adunarea creditorilor au participat mai mulți creditori a căror creanțe au fost validate, inclusiv și SRL „Garda”.

Indică că SRL „Garda” a propus amânarea ședinței adunării creditorilor până când Curtea Supremă de Justiție nu se va expune asupra cererii de recurs cu privire la destituirea lui ÎI „Anatolie Gîndea” din funcția de administrator al insolvenței al SC „Lundas Trans” SRL, care însă a fost respinsă de toți creditorii prezenți la ședință.

Consideră că adunarea creditorilor a avut loc cu grave abateri de procedură și ilegalități, iar până la moment nu dispune de o copie a procesului – verbal al adunării creditorilor pentru a demonstra cele invocate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2014 a fost intentată procedura de faliment față de SC „Lundas Trans” SRL, prin valorificarea și lichidarea masei debitoare, dizolvată SC „Lundas Trans” SRL, desemnat în calitate de lichidator al SC „Lundas Trans” SRL, ÎI „Sergiu Tanasiev.”

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2014 a fost admisă cererea de substituie a SRL „Garda”, modificat tabelul creanțelor prin substituie creditorului SRL „Garda” cu creditorul SRL „Verdelit”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2014 a fost respinsă cererea SRL „Garda” de anulare a hotărârilor adunării creditorilor SC „Lundas Trans” SRL, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014 a fost admis recursul declarat de SRL „Verdelit”, casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2014 prin care a fost respinsă cererea SRL „Garda” de anulare a hotărârilor adunării creditorilor SC „Lundas Trans” SRL, ca fiind neîntemeiată și încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2014 prin care a fost intentată procedura de faliment față de SC „Lundas Trans” SRL, prin valorificarea și lichidarea masei debitoare, dizolvată SC „Lundas Trans” SRL, desemnat în calitate de lichidator al SC „Lundas Trans” SRL, ÎI „Sergiu Tanasiev”, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvență.

La 02 octombrie 2014, a fost petrecută o altă adunare a creditorilor SC „Lundas Trans” SRL, fiind hotărâtă intentarea procedurii de faliment cu dizolvarea SC „Lundas Trans” SRL, propusă candidatura lichidatorului Serghei Tanasiev, ales comitetul creditorilor.

La 06 octombrie 2014, SRL „Verdelit” a depus cerere cu privire la anularea hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor SC „Lundas Trans” SRL din 02 octombrie 2014.

În motivarea cererii a invocat că la 02 octombrie 2014, la inițiativa SRL „Auto Asia” a avut loc adunarea creditorilor SC „Lundas Trans” SRL.

Menționează că anterior, prin scrisoarea nr. 10-09/14 din 22 septembrie 2014, administratorul insolvenței ÎI „Viorel Soltan” a informat creditorul SRL „Auto Asia” că la moment, petrecerea adunării creditorilor este imposibilă și inoportună, iar despre data convocării adunării creditorilor SC „Lundas Trans” SRL și ordinea de zi, creditorii vor fi informați suplimentar în scris, inclusiv și prin publicarea corespunzătoare în Monitorul Oficial al RM.

Afirmă că hotărârile adoptate contravin prevederilor art. 143 alin. (9) și (10) din Legea insolvenței, deoarece la 02 octombrie 2014 nu exista un tabel definitiv consolidat al creanțelor, iar creanțele contestate nu au fost incluse nici cu titlu provizoriu, nici acceptate spre validare definitiv.

Indică că lipsa tabelului definitiv consolidat nu permite determinarea sau stabilirea cvorumului pentru desfășurarea adunării creditorilor ori constatarea că la adunarea respectivă sunt prezenți creditorii ce dețin 77,13 % din voturi.

Astfel, consideră ilegală constatarea precum că ar fi existat cvorumul necesar, deoarece acest cvorum a fost dedus dintr-un tabel de creanțe definitiv consolidat inexistent.

Mai notează că hotărârea adunării creditorilor din 02 octombrie 2014 contravine prevederilor art. 60 alin. (4) din Legea insolvenței, din considerentul că membrii comitetului creditorilor au fost aleși din rândurile creditorilor doar a două clase, deși urmau a fi incluși în comitetul creditorilor și organele cu creanțele statului, inclusiv Inspectoratul Fiscal de Stat, Casa Națională de Asigurări Sociale, ori salariații.

Consideră că hotărârea pe care o contestă contravine și prevederilor art. 134 alin. (1) din Legea insolvenței, deoarece debitorul dispune de masa debitoare care ar permite satisfacerea cheltuielilor de derulare a procesului de insolvență, precum și achitarea creanțelor.

Menționează că hotărârea adunării creditorilor a SC „Lundas Trans” SRL a fost adoptată cu încălcarea prevederilor art. 56 alin. (5) din Legea insolvenței, or la momentul desfășurării acesteia lipsea lista creditorilor cu drept de vot ce pot participa la acea adunare, confirmată de instanța de insolvență.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014 a fost respinsă cererea de anulare a hotărârilor adunării creditorilor a SC „Lundas Trans” SRL din 23 iulie 2014 și 02 octombrie 2014, a fost intentată procedura de faliment față de SC „Lundas Trans” SRL prin valorificarea și lichidarea masei debitoare, desemnat în calitate de lichidator al SC „Lundas Trans” SRL, ÎI „Sergiu Tanasiev”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2014 au fost respinse recursurile declarate de către administratorul procesului de insolvență al SC „Lundas Trans” SRL, Viorel Soltan și SRL „Verdelit” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015 a fost admisă cererea de revizuire depusă de către administratorul procesului de insolvență al SC „Lundas Trans” SRL, casată decizia Curții Supreme de Justiție din

17 decembrie 2014 cu reținerea pricinii civile în cauză în Curtea Supremă de Justiție spre rejudecarea recursurilor declarate de administratorul procesului de insolabilitate al SC „Lundas Trans” SRL, Viorel Soltan și SRL „Verdelit”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2015 au fost admise recursurile declarate de administratorul procesului de insolabilitate al SC „Lundas Trans” SRL, Viorel Soltan și SRL „Verdelit”, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014 și restituită pricina spre rejudecare în instanța de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015 au fost admise cererile creditorului SRL „Verdelit”, anulate integral hotărârile adoptate la adunările creditorilor SC „Lundas Trans” SRL din 23 iulie 2014 și 02 octombrie 2014.

La 06 octombrie 2015, SRL „Iuminav Grup”, Fisar Enterprises Corp, SRL „Rigo Prim” și SRL „RS Tyres Grup” au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii recurate cu remiterea pricinii spre rejudecare în alt complet de judecată.

Menționează că vor prezenta recursul motivat după primirea copiei motivate a încheierii recurate.

La 20 ianuarie 2016, SRL „Iuminav Grup”, Fisar Enterprises Corp, SRL „Rigo Prim”, SRL „RS Tyres Grup” și SRL „Auto Asia” au declarat recurs motivat împotriva încheierii instanței de insolabilitate, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate în partea prin care s-a dispus anularea hotărârilor adunării creditorilor SC „Lundas Trans” SRL din 23 iulie 2014, cu adoptarea unei noi hotărâri de aprobare a hotărârilor din 23 iulie 2014 adoptate de adunarea creditorilor SC „Lundas Trans” SRL.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susțin că la 23 iulie 2014, a avut loc adunarea creditorilor SC „Lundas Trans” SRL, la care au fost adoptate un șir de hotărâri, menționate în procesul – verbal.

Afirmă că în cadrul desfășurării adunării creditorilor, s-a decis, cu majoritatea de voturi, de a nu include la punctul diverse propunerea de amânare a adunării creditorilor până la examinarea recursului de către CSJ, înaintată de către SRL „Garda”.

Menționează că propunerea de amânare a adunării creditorilor urma a fi propusă până la începerea adunării creditorilor și nu la punctul Diverse, deoarece creditorii deja s-au expus asupra aprobării ordinii de zi, astfel fiind decis petrecerea adunării creditorilor.

Remarcă că SRL „Garda” și SRL „Verdelit” solicită anularea hotărârii adunării creditorilor, invocând ilegalitatea acesteia, însă fără a prezenta motivele de ilegalitate.

Susțin că adunarea creditorilor a avut loc în strictă conformitate cu prevederile art. 55 – 58 din Legea insolabilității.

Afirmă că anumite propuneri cu privire la derularea procesului de insolabilitate nu au parvenit și nici careva modificări a ordinii de zi nu au parvenit, adunarea creditorilor a decis de a intenta procedura de faliment cu dizolvarea SC „Lundas Trans” SRL.

Consideră că instanța de insolabilitate incorect a aplicat prevederile art. 55 alin. (10) din Legea insolabilității, deoarece legiuitorul a prevăzut că prima adunare a creditorilor are loc după aprobarea tabelului definitiv de creanțe, nefiind necesar un tabel definitiv consolidat.

Mai notează că la moment este întocmit tabelul definitiv consolidat al creanțelor, în care a fost introdus și IFS Rîșcani cu creanțe în valoare de aproximativ 6 % din suma totală a creanțelor.

Remarcă că chiar dacă ar fi participat și IFS Rîșcani un alt rezultat nu ar fi fost, deoarece pentru adoptarea hotărârilor din 23 iulie 2014 au votat peste 79 % din creanțele creditorilor.

Mai notează că eronat instanța de insolabilitate a menționat că la adunarea creditorilor din 23 iulie 2014 nu a fost prezentat raportul administratorului insolabilității, deoarece acesta este anexat la procesul – verbal al adunării creditorilor și prezentat instanței de insolabilitate.

Având în vedere prevederile art. 188 alin. (1) din Legea insolabilității, menționează că debitorul nu a depus un plan de redresare a situației financiare a întreprinderii.

La 01 februarie 2016, SRL „Verdelit”, SRL „Vox-Design”, Alexandr Foghelizang au depus referință la cererea de recurs, prin care au solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat și menținerea în vigoare a încheierii recurate.

La 02 februarie 2016, SC „Lundas Trans” SRL a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului declarat și menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 8 din Legea insolabilității, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului nu rezultă faptul expedierii copiei încheierii recurate în adresa părților, careva date despre recepționarea acesteia de către recurenți, la materialele dosarului, lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Din materialele pricinii rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SC „Lundas Trans” SRL.

Tot materialul probator atestă că la 23 iulie 2014, a fost petrecută adunarea de raportare a creditorilor SC „Lundas Trans” SRL, fiind hotărâtă intentarea procedurii de faliment cu dizolvarea SC „Lundas Trans” SRL, propusă candidatura lichidatorului Serghei Tanasiev, stabilită remunerația acestuia, ales comitetul creditorilor (f. d. 126-129, vol. I).

La 02 octombrie 2014, a fost petrecută o altă adunare a creditorilor SC „Lundas Trans” SRL, la care s-a hotărât de a intenta procedura de faliment cu dizolvarea SC „Lundas Trans” SRL, fiind propusă candidatura lichidatorului Serghei Tanasiev și ales comitetul creditorilor (f. d. 202-204).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015 au fost admise cererile creditorului SRL „Verdelit”, anulate integral hotărârile adunărilor creditorilor SC „Lundas Trans” SRL din 23 iulie 2014 și 02 octombrie 2014.

Este de remarcat că din conținutul recursului declarat de SRL „Iuminav Grup”, Fisar Enterprises Corp, SRL „Rigo Prim”, SRL „RS Tyres Grup” și SRL „Auto Asia” rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015 este contestată doar în partea prin care a fost anulată hotărârea adunării creditorilor SC „Lundas Trans” SRL din 23 iulie 2014.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recursul și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul SRL „Iuminav Grup”, Fisar Enterprises Corp și SRL „Auto Asia” întemeiat, iar încheierea în partea contestată neîntemeiată.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs va reține că potrivit prevederilor art. 59 din Legea insolabilității, hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolabilitate pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolabilității/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării; nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora și locul adunării; sunt lezați în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

În interpretarea corectă a acestor dispoziții legale este de înțeles că legiuitorul a oferit posibilitatea creditorilor de a solicita anularea hotărârilor adunării creditorilor doar pentru *motive de ilegalitate*, nu și pentru încălcarea procedurii.

La caz, se atestă că SRL „Verdelit” (succesor al SRL „Garda”), în contestația depusă împotriva hotărârii adunării creditorilor SC „Lundas Trans” SRL din 23 iulie 2014 a invocat ca temei de anulare faptul că adunarea creditorilor SC „Lundas Trans” SRL a fost convocată de administratorul insolvenței ÎI „Anatolie Gîndea”, care anterior prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2014, a fost destituit din funcția deținută.

Totodată, a mai menționat că SRL „Garda” a propus amânarea ședinței adunării creditorilor până când Curtea Supremă de Justiție nu se va expune asupra cererii de recurs împotriva încheierii instanței de insolvență prin care a fost destituit ÎI „Anatolie Gîndea” din funcția de administrator al insolvenței al SC „Lundas Trans” SRL, care însă a fost respinsă de toți creditorii prezenți la ședință.

Având în susținere prevederile art. 59 din Legea insolvenței, instanța de recurs constată că aceste argumente invocate de contestatorul SRL „Verdelit” în vederea anulării hotărârii adunării creditorilor SC „Lundas Trans” SRL din 23 iulie 2014, nu constituie temei de anulare a acestei hotărâri, or, pe lângă faptul că aceste invocări nu se referă la temeiurile de ilegalitate a hotărârii adunării generale, se constată a fi și neîntemeiate.

Astfel, este cert că deși administratorul insolvenței ÎI „Anatolie Gîndea” a fost destituit din funcția deținută prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2014, încheierea dată a fost contestată cu recurs, iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 iulie 2014 încheierea instanței de insolvență din 14 iulie 2014 a fost suspendată.

Respectiv, la 23 iulie 2014, când a avut loc adunarea creditorilor SC „Lundas Trans” SRL, administratorul insolvenței ÎI „Anatolie Gîndea” acționa în limita împuternicirilor acordate de lege, fapt ce respinge ca neîntemeiat argumentul invocat de SRL „Verdelit” precum că adunarea creditorilor a fost convocată de administratorul insolvenței Anatolie Gîndea, care la acel moment era destituit din funcția deținută.

Nici susținerea precum că SRL „Verdelit” a propus amânarea adunării creditorilor din 23 iulie 2014, care însă a fost respinsă, nu constituie temei de a considera că adunarea a fost petrecută cu încălcarea legislației, or propunerea cu privire la amânarea adunării creditorilor a fost înaintată când s-a ajuns la punctul diverse, după ce au fost votate 4 chestiuni și anume: cu privire la adoptarea hotărârii privind derularea procesului de insolvență, numirea administratorului/lichidatorului, alegerea comitetului creditorilor, stabilirea remunerației administratorului/lichidatorului, prin urmare, ulterior aprobării ordinii de zi.

Instanța de recurs constată că și argumentul invocat ulterior de către SRL „Verdelit” în sensul că adunarea creditorilor de raportare nu putea fi convocată până la întocmirea tabelului definitiv consolidat, iar la data de 23 iulie 2014 acest tabel nu era întocmit cu toate că în litigiu se aflau creanțele a doi creditori, este lipsit de suport legal.

Or, Legea insolvenței nu prevede o dispoziție obligatorie cu privire la imposibilitatea convocării și respectiv, petrecerii adunării de raportare în lipsa tabelului definitiv consolidat.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs va reține dispozițiile art. 55 alin. (10) din Legea insolvenței, care prevede că după aprobarea tabelului definitiv, prima adunare a creditorilor este prezidată de administratorul insolvenței. Acesta, conform tabelului de creanță aprobat, întocmește lista creditorilor cu drept de vot și o prezintă spre semnare creditorilor prezenți la adunare pentru determinarea cvorumului; întocmește și prezintă spre aprobare ordinea de zi, care poate fi modificată și completată de adunare sau la cererea unui creditor cu drept de vot; întocmește buletinele de vot, după caz, și procesele-verbale de votare, precum și procesul-verbal al adunării.

Prin urmare, petrecerea adunării creditorilor nu este condiționată de existența tabelului definitiv consolidat, fiind obligatorie doar aprobarea tabelului definitiv.

La caz însă, se constată că la data de 23 iulie 2014, ziua petrecerii adunării generale a creditorilor SC „Lundas Trans” SRL, a fost prezentat tabelul definitiv al creditorilor.

Mai mult, din noțiunea reglementată la art. 2 din Legea insolvenței rezultă că tabelul definitiv consolidat este acel tabel care cuprinde totalitatea creanțelor ce figurează ca fiind admise în tabelul definitiv de creanțe, precum și creanțele rezultate în urma soluționării contestațiilor.

În speță, nu se evidențiază însă existența, la momentul petrecerii adunării generale a creditorilor din 23 iulie 2014, a cărorva creanțe rezultate în urma soluționării contestațiilor după aprobarea tabelului definitiv, pentru a fi necesară includerea lor și aprobarea tabelului definitiv consolidat.

Faptul că numai existența unor creanțe rezultate în urma soluționării contestațiilor ulterior aprobării tabelului definitiv de creanțe, obligă necesitatea confirmării tabelului definitiv consolidat, se evidențiază și din prevederile art. 143 alin. (9) din Legea insolvenței, care direct indică că *după ce toate contestațiile la creanțele consemnate în tabelul definitiv au fost soluționate, administratorul insolvenței/lichidatorul va înregistra de îndată în instanța de insolvență tabelul definitiv consolidat al tuturor creanțelor împotriva patrimoniului debitorului*. Tabelul definitiv consolidat va cuprinde totalitatea creanțelor ce figurează ca fiind admise în tabelul definitiv al creanțelor și cele rezultate în urma soluționării contestațiilor la tabelul definitiv.

Prin urmare, la caz se conturează concluzia că doar existența unor creanțe litigioase, aflate pe rol în instanța de judecată, după cum se invocă de către SRL „Verdelict”, nu se egalează cu existența creanțelor rezultate în urma soluționării contestațiilor la creanțele consemnate în tabelul definitiv, în sensul Legii insolvenței.

Or, procedura insolvenței și petrecerea adunării creditorilor nu poate fi amânată pe o perioadă nedeterminată de timp, invocând ca motiv posibilitatea depunerii unor eventuale contestații sau cereri de validare a creanțelor, cu întocmirea în final a tabelului definitiv consolidat.

În această împrejurare instanța de recurs va remarca că așteptarea unor posibile contestații sau cereri, despre care nu se cunoaște cu certitudine că vor fi înaintate, ar constitui un impact inadmisibil în corectitudinea derulării procesului de insolvență și ar genera tergiversarea acestei proceduri.

Mai cu seamă se va remarca că acești preținși creditori, la care indică SRL „Verdelict” nu erau lipsiți de dreptul de a depune cereri cu privire la includerea lor provizorie în tabelul creanțelor.

De altfel, nici prevederile art. 57 alin. (4) din Legea insolvenței, la care face referire SRL „Verdelict” în confirmarea susținerii cu privire la ilegalitatea adunării generale din 23 iulie 2014, nu indică la obligativitatea existenței tabelului definitiv consolidat la data petrecerii adunării generale de raportare, or norma dată reglementează doar modul de determinare a valorii totale a creanțelor, inclusiv și în cazul existenței unui tabel definitiv consolidat, împrejurare care, însă nu este relevantă speței date.

Față de cele expuse, instanța de recurs reține ca fiind eronată concluzia instanței de insolvență în sensul că în lipsa tabelului definitiv consolidat adunarea creditorilor din 23 iulie 2014 a fost petrecută ilegal.

Mai mult că unicul argument reținut de instanța de insolvență ca temei de a constata ilegalitatea adunării generale a creditorilor din 23 iulie 2014 este, prin invocarea prevederilor art. 123 alin. (2) CPC, că instanța de recurs s-a expus în două decizii asupra faptului că la momentul petrecerii adunării lipsea tabelul definitiv consolidat al creanțelor, în lipsa cărora este imposibil de stabilit dacă adunarea este deliberativă, stabilind astfel că la convocarea și desfășurarea adunării generale a fost încălcată procedura.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă, însă, că art. 123 alin. (2) CPC nu are relevanță în speță, or din conținutul acestei norme rezultă indubitabil că *faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă* într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Pe când, deciziile Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014 și 25 martie 2015, la care face referire instanța de insolvență în decizia recurată, nu se supun niciunei căi de atac, prin urmare sunt irevocabile, or în ambele cazuri pricina a fost remisă la rejudecare în instanța de insolvență pentru a fi constatate și elucidate toate circumstanțele pricinii în vederea legalității/ilegalității hotărârilor contestate.

Alte argumente reținute de instanța de insolvență cu privire la ilegalitate, se referă la hotărârea adunării creditorilor SC „Lundas Trans” SRL din 02 octombrie 2014, însă încheierea instanței de insolvență în partea dată nu a fost contestată.

Distinct de cele menționate mai sus, se reliefează temeinicia recursului declarat de SRL „Luminav Grup”, Fisar Enterprises Corp și SRL „Auto Asia”, fapt

ce indică la netemeinicia încheierii instanței de insolvență în partea ce ține de anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Lundas Trans” din 23 iulie 2014.

Față de cele ce preced și având în vedere că circumstanțele pricinii au fost stabilite pe deplin, nefiind necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea recurată în partea admiterii cererilor creditorului SRL „Verdelit” și anulării integrale a hotărârii adunării creditorilor SRL „Lundas Trans” din 23 iulie 2014 cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea dată prin care a respinge cererea SRL „Verdelit” cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Lundas Trans” din 23 iulie 2014.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 4 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, se va reține că participanți la procesul de insolvență sunt administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

Având în susținere prevederile legale menționate, instanța de recurs constată că la materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma calitatea recurențelor SRL „Rigo Prim” și SRL „RS Tyres Grup” de creditori a SRL „Lundas Trans”, prin urmare, recursul declarat de SRL „Rigo Prim” și SRL „RS Tyres Grup”, urmează a fi respins ca fiind depus de persoane care nu sunt în drept să-l declare.

Instanța de recurs remarcă și faptul că deoarece încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015 în partea anulării hotărârii adoptate la adunarea creditorilor a SRL „Lundas Trans” din 02 octombrie 2014 nu a fost contestată cu recurs, instanța de recurs consideră inoportun de a se expune asupra temeiniciei acesteia în partea necontestată.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rigo Prim” și Societatea cu Răspundere Limitată „RS Tyres Grup”.

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Iuminav Grup”, Fisar Enterprises Corp și Societatea cu Răspundere Limitată „Auto Asia”.

Se casează parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății Comerciale „Lundas Trans” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine, în partea prin care a fost admisă cererea creditorului Societate cu Răspundere Limitată „Verdelit” și anulat integral hotărârea adunării creditorilor Societății Comerciale „Lundas Trans” Societate cu Răspundere Limitată din 23 iulie 2014 și se emite în această parte o nouă hotărâre prin care:

Se respinge cererea creditorului Societate cu Răspundere Limitată „Verdelit” cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor Societății Comerciale „Lundas Trans” Societate cu Răspundere Limitată din 23 iulie 2014.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan